

[守谷市] 事務事業評価表[A表] 新規・通常

出力日： 2009年12月10日

外部評価対象事業

対象（実施年度：）

非対象

評価区分 通常 成果指標付簡易 簡易2 [770]

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|--|---------------------|------------------|----------------|---------------------|--|----------------|------------|----------|-----------|-----------|--------------|--|
| 位置付け | 事務事業名 | 松並・原東組合土地区画整理事業 | | | | 担当 | 都市整備部 | | 部 | 都市計画課 | | 課 | |
| | 総合計画体系 | 大綱 | 04 | 快適でゆとりのあるまちづくり | | 施策 | 19 | 秩序ある市街地の形成 | | 基本事業 | 47 | ゆとりある住宅街区の形成 | |
| | 計画年度 | 平成 22 年度 ~ 平成 26 年度 | | 事業区分1 | 新規 | 事業区分2 | 補助 | 評価類型 | 未設定 | 会計区分 | 一般会計 | | |
| | 財務会計コード | --- | | 外部評価実施年度 | | 外部評価進行管理 | | 未設定 | 経費区分 | 未設定 | | | |
| 予算概算要求区分 | 未設定 | | 成果設定年度 | | 備考 | | 001-080401-02- | | | | | | |
| 事務事業の目的と成果・コスト | 1 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | 対象指標名（対象の大きさを示す指標） | | | | | | | | |
| | ア. (仮称)守谷市松並土地区画整理組合 イ. (仮称)守谷市原東土地区画整理組合 | | | | A | ア.約41.5ha | | | | | | | |
| | | | | | B | イ.約2.2ha | | | | | | | |
| | 2 手段（事務事業の内容、やり方、手順） | | | | 活動指標名（手段や活動内容を示す指標） | | | | | | | | |
| | ア. 松並地区 (仮称)守谷市松並土地区画整理組合設立準備会結成済 H22. 9月：土地区画整理事業区域決定 H22. 12月：土地区画整理組合設立 事業期間：平成22年度～平成26年度 | | | | C | ア.事業期間：H22年度～H26年度 | | | | | | | |
| | | | | | D | イ.事業期間：H22年度～H26年度 | | | | | | | |
| | イ. 原東地区 (仮称)守谷市原東土地区画整理組合設立準備会結成予定 H22. 9月：土地区画整理事業区域決定 H22. 12月：土地区画整理組合設立 事業期間：平成22年度～平成26年度 | | | | 手段・備考 | ア. (仮称)守谷市松並土地区画整理組合 秋には、事業計画等を決定する予定。 イ. (仮称)守谷市原東土地区画整理組合 松並地区と時期を併せるべく設立準備会を結成し、 秋には、事業計画等を決定する予定。よって、2組合を同時進行する予定。 | | | | | | | |
| | 3 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | 成果指標名（意図達成度合を示す指標） | | | | | | | | |
| | 総合計画や都市計画マスタープランの位置づけから、住宅を主とした市街地の形成を図る。 | | | | E | ア.使用収益開始率 | | | | | | | |
| | | | | | F | イ.使用収益開始率 | | | | | | | |
| 4 事業量・コスト・指標の推移 | | | | | | | | | | | | | |
| | 区分 | 単位 | 19年度実績 | 20年度当初 | 20年度実績 | 21年度当初 | 22年度要求 | 22年度調整 | 23年度計画 | 24年度計画 | 全体計画 | | |
| | A 対象指標 | ha | | | | | 41.5 | | 41.5 | | | | |
| | B 対象指標 | ha | | | | | 2.2 | | 2.2 | | | | |
| | C 活動指標 | ha | | | | | 41.5 | | 41.5 | | | | |
| | D 活動指標 | ha | | | | | 2.2 | | 2.2 | | | | |
| | E 成果指標 | % | | | | | 0 | | 0 | | | | |
| | F 成果指標 | % | | | | | | | | | | | |
| G 事業費 | 計 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 60,000 | 0 | 800,000 | 800,000 | 5,071,000 | | |
| | ア 国 | 千円 | | | | | 11,000 | | 440,000 | 440,000 | 2,745,050 | | |
| | イ 県 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | ウ 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | エ 使用料 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | オ その他 | 千円 | | | | | | | | | | | |
| | カ 一般 | 千円 | | | | | 49,000 | | 360,000 | 360,000 | 2,325,950 | | |
| H 正職員人工数 | 人工 | | | 0 | 0 | 0.2 | | | | | | | |
| I 正職員人件費 | 千円 | | | 0 | 0 | 1,333 | | | | | | | |
| J トータルコスト | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 61,333 | 0 | 800,000 | 800,000 | 5,071,000 | | | |
| K 臨職賃金等 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| ア. 国支出金（補助名・補助率） | | | イ. 県支出金（補助名・補助率） | | | ウ. 地方債（名称、充当率） | | | エ. その他財源 | | | | |
| 交付金 | | 5.5% | | | | | | | | | | | |
| 事業費内訳 | | | | | | | | | | | | | |
| (参考)21年度当初予算 | | | 22年度 | | | 23年度 | | | 24年度 | | | | |
| 事業内容 | | 予算額 | 事業内容 | | 計画額 | 事業内容 | | 計画額 | 事業内容 | | 計画額 | | |
| | | | 交付金 | | 20,000 | 交付金 | | 800,000 | 交付金 | | 800,000 | | |
| | | | 組合助成金 | | 40,000 | | | | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 60,000 | 計 | | 800,000 | 計 | | 800,000 | | |

事務事業評価表[C表] 新規・通常

事務事業名：松並・原東組合土地区画整理事業

[770]

| | | |
|-------------|---|---|
| 立案に対する背景・根拠 | 1 立案に対する背景 根拠は何ですか | 2 背景 根拠を示すデータ |
| | 都市計画マスタープラン等上位計画に則しながら、地権者の意向を踏まえたもの。 | 地権者及び土地面積の同意率の両方において、土地区画整理法では、共に約60%。当該地は、約80%である。 |
| 目的妥当性 | 緊急性 (問題顕在化 悪化、予防) 時代環境への対応 (時限的) コスト面から現在実施が有効 (補助メニュー活用等) | まちづくりの基盤や競争力強化の長期投資 時代環境への対応 (恒久的) その他 |
| | 1 税金を使って達成する目的 (対象と意図) ですか? (事業の目的は、市の役割や守備範囲に合っていますか?) 法定受託事業である (根拠法令) 妥当である 妥当性が低い | 都市マスタープランにも整合し、減歩や国庫補助金等も活用し、道路等の都市基盤整備が完備できる。 |
| 有効性 | 2 上位の基本事業への貢献度は大きいですか? 貢献度大きい (理由) 貢献度ふつう (理由) 貢献度小さい (理由) | 都市マスタープランにも整合し、ゆとりある市街地の形成には区画整理事業が最適であり、貢献度は高い。 |
| | 3 意図の実現、成果をだすために、 現在計画している手段が最適ですか? その手段で期待する成果を創出できますか? 遅延や事業費増加のリスクはないか? 成果指標が目標どおりに創出できない要素はないか? 予定通りの工数、コストで期待成果創出可能 (理由) 予定通りの工数、コストである程度の成果達成可能 (理由) 成果目標達成、事業費増加のリスクがある (理由) | 規制緩和やTXにより、市街化調整区域での土地利用が徐々に図られており、当地区も守谷駅に近い事から地権者の開発意向が強くある。さらに、都市マスタープランにも整合していることから、秩序ある市街地の形成には区画整理事業が最適である。 |
| 効率性 | 4 類似の目的 (対象と意図) または形態 (イベントや啓発等) を持つ他の事業はありませんか? (市以外の主体が実施するものを含む) 類似の事業があり、再編成できる 類似の事業はあるが、再編成できない 類似の事業はない | なし |
| | 5 他組織での成功事例・類似事例等がありますか? その成功部分を取り入れていますか? 他自治体・民間の成功例あり (事例と成果) 他自治体で取組中 (事例と状況) なし | 区画整理は地区の特性を考慮して計画するものであり、類似事例はあるが、個別のものである。 |
| 見直し条件 | 6 事業終了後、維持管理運営等の新たな経費が発生しますか? (後年度負担を予定して事業を計画していますか) はい (運営方法と年間経費) いいえ | 道路・公園等が新設されるため維持管理経費は発生する。 |
| | 1 費用対効果の観点から事業の廃止・縮小を検討する状況設定 (休廃止条件) | 2 費用対効果の観点から事業の拡大を検討する状況設定 (事業拡大条件) |
| 算定式 | 市の方針決定に基づくもので事業の廃止・縮小はない。 | なし |
| | 成果指標算定式 E ア. 使用収益開始率 造成工事完了後、土地の使用ができる状況を使用収益開始という。これにより建築物の建築が出来ることとなる。 | 成果指標算定式 F イ. 使用収益開始率 造成工事完了後、土地の使用ができる状況を使用収益開始という。これにより建築物の建築が出来ることとなる。 |
| 事務局欄 | | |

採択 内容等変更 未採択 未選択