

事務事業点検シート

〔施策〕 商工業の活性化

施策名		商工業の活性化		
1	事務事業名	中小企業事業資金融資あっ旋事業	担当課	経済課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>市が中小企業を支援することは必要と思う。 然し、市が資金を斡旋した事業について、その後の実績、すなわち、雇用や賑わいの創出といった市民への各種の貢献があるのかという観点からのフォローアップがほとんど行われていない。 これでは、この事業の成果や貢献度は不明である。 今後は、何らかの簡便なフォローアップ手法を採用すべきである。 また、融資実績が成果指標とされているが、安易な融資を惹起する懸念があり不適切である。 成果指標は、有効なフォローアップにより判明する市民への各種の貢献とすべきである。</p>		
佐々木副会長		<p>事業そのものの成果が可視的、また、客観的に評価されていないため、必要度の判定が不可能であり、貢献度が不通、有効性が横ばいで停滞、成果向上の余地なし という自己評価であれば、必要度に疑問がありこのまま、改善の工夫をすることなく継続することは許されないと判断する。 行政に関わる役割（付加価値）を明確にして、その役割が果たせるのであれば継続するし、付加価値が無いのであれば民間に委ねることが妥当ではないでしょうか？</p>		
牛島委員		<p>事業がどのような効果をもっているのかについて定量的はおろか定性的な情報がなかった。情報がなかったので基本的には評価不能であるが、原理としては重要と思われる。 ただし、定量的な評価に必要な指標を準備すべきである。</p>		
福田委員		<p>これで、事業者の支援になり、業務が良好になるのなら良いと思う、把握できる範囲で良いと思うが分析は必要と思う。</p>		
吉田委員		<p>成果指標が融資件数では評価できません。融資することで、市内の中小企業の経営安定化・近代化にどう貢献できたかを明らかにする必要があります。 中小企業を育てることは重要ですが、どのような方向性で振興していくのかが不明ですし、振興金融と自治金融に区分する意味も明確ではありません。</p>		

施策名		商工業の活性化		
2	事務事業名	商工会育成補助事業	担当課	経済課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>市が750万円補助金を出し、その多くが中小企業に対する経営指導に充てられている。その方向性については賛同するが、その一歩先について、すなわちどのように役立ち、市民に貢献しているかをモニターするという突っ込んだ視点が弱い。もう少し踏み込んでチェックしてほしい。</p> <p>また、商工会が適正に運営されているかをモニターしつつ、必要であれば積極的、主体的に関与することが望まれる。</p>		
佐々木副会長		<p>事業そのものの成果が可視的、また、客観的に評価されていないため、必要度の判定が不可能であり、貢献度が不通、有効性が横ばいで停滞、成果向上の余地なし という自己評価であれば、必要度に疑問があり、このまま改善の工夫をすることなく継続することは許されないと判断する。</p> <p>毎年決まった額の補助を実行するだけで、その金額がどのように使われ「商工業の活性化」に貢献したのか確認がされていない。補助金を出す以上、それが有効に使われていることが確認できなければ無責任な継続になるので許されない。</p>		
牛島委員		<p>書類を拝見する限り、かなり非効率的な運営がなされている懸念がある。</p> <p>書類作成上問題なのか、それが事業の実態なのか区別がつかなかった。</p>		
福田委員		<p>これで商工会の活動が活発になるのであれば良いと思うし、商工会をもっと充実して守谷を活性化し牽引するくらいになるのであれば良いと思うが・・・</p>		
吉田委員		<p>成果指標が市補助金／商工会の総収入額では評価できません。補助金によってどのような事業が実施され、どのような効果が生じたのかを明らかにする必要があります。</p> <p>市内商工業の育成と振興を支援する商工会の公益性は認めますが、経常経費に潜ってしまう補助金は、用途の不透明を助長するおそれがあります。</p>		

施策名		商工業の活性化	
3	事務事業名	守谷駅前賑わい創出事業	担当課 都市計画課
委員名		御意見等	
川西会長		<p>事業全体の契約内容、収支等について、担当課としては、もっと熟知してほしい。そのうえで、評価シートにその内容を簡潔に記載すべきである。現在の評価シートからは、重要な部分が読み取れない。</p> <p>現在の成果指標は、建築面積とされているが、これでは、今後の目標や目指す姿が見えにくい。</p> <p>成果は、量的な面と質的な面の両方向からとらえた方が良い。こうした観点から、成果指標は、①収支目標（量）、②公益性を伴う賑わいの創出（質）、の2点を表すものとするべきである。この二つの目標に向かって、もっと当事者意識をもって、頑張ってもらいたい。</p>	
佐々木副会長		<p>「賑わい事業」の意味を理解せず、これまでやってきたことを繰り返しているだけであり、降下の検証と改善努力が見られない。現在の事業活動は、「儲からない不動産事業を任せられたから仕方なくやっている」というように見受けられる。</p> <p>せっかくの施設を守谷市のために有効に使う工夫をしていただきたい。</p> <p>企業誘致、住んでみたい守谷、などこの施設を使って守谷に現役世代を呼込む企画を進めることを期待します。</p>	
牛島委員		<p>目的に比して、事業の規模が小さく立地も駅からややはなれているためか、十分な成果を挙げられているようには見受けられません。これは事業自体が、マクロな土地市場需要を変化させるような影響を持っていないことを示唆しているように思われます。</p> <p>従って、賑わい創出という意味での貢献は小さいと思われます。ただし、実質的に黒字化できている点は評価できます。</p>	
福田委員		<p>駅前の施設であるのに、活かしきれていない感がどうしてもついてまわります。</p>	
吉田委員		<p>アワーズもりやの管理事業にとどまっています。</p> <p>東口の賑わいを喚起するという当初の目的はおおむね達成されたと判断されますので、民業と同様のテナント維持だけでは、市が関与する意義は小さいと考えられます。民間では手掛けにくい公的なサービス、あるいは市内の商業施設にはない店舗を誘致するなど、特色ある場としての活用を模索していく必要があります。</p> <p>賑わいを創出する事業そのものは、TX沿線の他の主要駅と比べ、駐車場やマンションが目立つ守谷駅だけに、引き続き、住民の利便性と訴求力をもった駅前整備が必要です。</p> <p>イオンタウン守谷への動線がほぼ断たれ、大規模な商業・利便施設の展開が都市計画上は難しいだけに、身の丈に合ったコンセプトを明確にしていかなければなりません。</p>	

施策名		商工業の活性化		
4	事務事業名	住宅リフォーム資金補助金交付事業	担当課	経済課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>こうした事業では、(運よく、或はタイミングよく,) 受給出来た市民と、何らかの理由で受給できなかった市民との間に、公平性が保たれるのか、心配である。</p> <p>市民にとっての広範な公平性が担保できればよいが、そうでなければ、廃止したほうが良い。</p>		
佐々木副会長		<p>ばら撒き事業のような印象を受ける。</p> <p>そうでないとすれば、3年間の事業として総括し、今後の事業に役立てることが必要であるが、「やりっぱなし」でこの経験を将来に生かす動きが見えない。</p>		
牛島委員		平成28年度で終了する事業のため評価しない		
福田委員		平成28年度で終了する事業のため評価できず。		
吉田委員		<p>国の交付金を原資とする3年間の時限事業で、平成28年度で終了することからすると、本委員会での評価には適さないと考えます。</p> <p>公共性と平等性の観点からは、事業の公平性に問題なしとは言えないように思います。</p>		

事務事業点検シート

〔施策〕 集客資源の創出と充実

施策名		集客資源の創出と充実		
1	事務事業名	もりやアヤメ祭り事業	担当課	経済課
委員名		御意見等		
川西会長		良い事業と思うが、事業規模が小さく一過性である。公園全体の維持、管理という総合的な事業の一部として捉えればよいと思う。		
佐々木副会長		他の類似事業と統合した管理が必要ではないか。また、ボランティアなどに委ねることも検討して欲しい。		
牛島委員		施策への貢献度を評価する指標が準備されていない。四季の郷公園の魅力を広く伝えることで、アヤメ祭り以外の時期の来園者数の増加を <i>measuralbe</i> という意味で目標とするならば、それを指標として準備すべきではないか。ただし、事業の結果、祭り参加者や地域における社会資本の向上、四季の里公園付近の賑わいの創出などが期待される。		
福田委員		市民の楽しみのひとつとなっていると思う。もう少し大きくなってほしい。		
吉田委員		成果指標の来場者数では、他の数値と比較しなければ、適切な評価ができません。もりやアヤメ祭りが四季の里公園に必要なイベントであることは認めますが、交通誘導員の配置を主とする小規模事業であるだけに、四季の里公園の維持管理事業に統合させてもよいように思います。		

施策名		集客資源の創出と充実		
2	事務事業名	きらめき守谷夢彩都フェスタ支援事業	担当課	経済課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>上手に統合し，上手に運営していると思う。</p> <p>こうしたイベントについては，守谷市の宣伝効果を測る意味でも，市外からの来場者数を推計してほしい。例えば，TXや常総線守谷駅の乗降客を，通常の土日と比較しては如何。</p> <p>また，事業規模を大きくすることも検討してほしい。</p> <p>例えば，TXに協力いただき，守谷の車両基地を集客資源に利用できないか。（車両基地への特別列車，車両基地見学，基地から市内へのウォーキング等）</p> <p>これに止まらず，広く積極的に意見を求めて守谷市を盛り上げていただきたい。</p>		
佐々木副会長		<p>他の類似事業と統合した管理が必要ではないか。</p> <p>また，ボランティアなどに委ねることも検討して欲しい。</p>		
牛島委員		<p>評者は参加したことがないため，この事業のインパクトや魅力は知らないが，参加者は8万人と規模が大きい。</p> <p>フェスを行うことによる直接的な影響は短期的かもしれないが，他の委員の方がおっしゃっていたように，もし，フェスの規模を拡大可能であるならば，守谷市がそのような「大規模フェスの開催でコミットできる」という，強くポジティブなシグナルを発すると思われる。</p> <p>このシグナル自体は集客資源の創出とは若干異なるが，守谷市評判に対する貢献度もある。</p>		
福田委員		<p>守谷市の一大イベントになっている。商工まつりという名前に古さを感じる。</p>		
吉田委員		<p>賑わいをつくるための事業として，発展性と継続性が強く求められます。</p> <p>駅前でのイベントだけにとどまらず，市内各所の事業所や公共施設と結び，市役所全体で取り組む祭典に成長することを期待しています。</p>		

施策名		集客資源の創出と充実		
3	事務事業名	守谷ハーフマラソン開催事業	担当課	生涯学習課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>守谷市の子供たちの運動能力は全国平均に比較して高い。また、本事業に多くの市民や、子供たちが参加している。当日の前後には、通りに多くのランナーを見かけるので、本事業が貢献していることが実感できる。これは、維持、継続すべきと思う。</p> <p>然し、集客資源の創出という観点からは、次のステップも追加の事業として検討すべき時に来ていると思う。例えば、東京マラソンとの同日同時開催のフルマラソン。東京マラソンの抽選に漏れる人が30万人いるので、集客は簡単と思う。場所は、利根川、小貝川河川敷の利用等々。小さな事業を多く行うよりも、これ単体で集客や広報面のインパクトは大きいと思うので、検討するだけでもして見たらいかが。</p>		
佐々木副会長		<p>ハーフマラソンを開催する目的は何でしょうか？その目的の達成度をどのように評価していますか？</p> <p>既存の事業を先例に従って流しているとしか見えません。守谷を Show up するとても大事な事業です。県内には他にいくつものマラソン大会があります。その大会の中で競争に勝って、守谷開催の目的を効率的に達成する工夫が出来ていないと感じます。</p> <p>補助事業ということで、守谷市の主管部門としての責任を回避していませんか。これは守谷市として責任を持っていただく価値のある大切な事業です。</p>		
牛島委員		<p>「集客資源の創出と充実」がこの事業の目指すところなのかは若干の疑問があります。</p> <p>コンテンツとしては非常に大きな影響力を持つようなので、守谷市役所が求められる事業の中でどのような位置づけの事業なのかを（集客資源の創出であれば大会の規模を大きくする（フルマラソンにする）、健康まちづくりなのであれば高齢者が参加しやすい大会にする、など）明確にすればより大きな価値を生み出せるように思われます。</p>		
福田委員		<p>守谷といえば「ハーフマラソン」というように、市外の人からもよく言われます。独自の事業として育ててほしいと思っています。</p>		
吉田委員		<p>守谷を代表する集客事業です。</p> <p>アスリート向けにフルマラソン化することは、市域が小さいだけに困難ですし、市の基本方針と合致する手作りの大会運営を維持していくためにも、現行以上の規模の拡大と高度化は無理であるように感じられます。</p> <p>幅広い住民のための健康マラソンの側面も大事であり、現行の運営システムは継承されるべきものが多いのですが、内向きの姿勢になってしまっただけは、これまでの実績と対外的効果からすれば、もったいないことです。</p> <p>このままでよいということではないので、次の一手が検討されなければなりません。大切に育てていきたい事業です。</p> <p>なお、成果指標については、スポーツ振興の観点では完走者数も大切ですが、それと同時に、大会ボランティア、協賛企業関係者、沿道での応援者などの総数が、事業の盛り上がりの観点から必要だと考えます。</p>		

施策名		集客資源の創出と充実		
4	事務事業名	MOCOフェスタ支援事業	担当課	経済課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>きらめき守谷フェスタとの統合が望ましいと思うが、独立して運営することが、運営者の希望であれば、その意向を十分に尊重したい。</p> <p>然し、きらめき守谷フェスタとの何らかの連携があれば、もっと面白くなるのではないか。</p>		
佐々木副会長		<p>他の類似事業と統合した管理が必要ではないか。</p> <p>また、ボランティアなどに委ねることも検討して欲しい。</p>		
牛島委員		<p>「きらめきフェス」ほどの規模はないものの、2万人規模の参加者は守谷市の人口6万5千に比して十分に大きな規模と思われる。</p> <p>事業の歴史も浅いため今後の発展が期待される。</p> <p>「きらめきフェス」と異なるコミュニティが参加しているならば、守谷市の様々なコミュニティにおける社会資本の向上という意味においても、重要な役割を担う可能性があるかもしれない。</p> <p>自主財源によって運営されることも大変に素晴らしい。</p>		
福田委員		<p>MOCOフェスタのほのぼのとした感じは好感がもてる。</p> <p>自主財源で開催しようとする点は評価したい。</p>		
吉田委員		<p>きらめき守谷夢彩都フェスタと類似する事業ですが、平成29年度から自主財源による運営に移行することは適切だと考えます。</p> <p>「もりやもり」をはじめとするキャラクターの登場など、守谷の文化的・観光的な話題を提供できるフェスタとなるよう期待しています。</p>		

施策名		集客資源の創出と充実	
5	事務事業名	守谷市PR事業	担当課 経済課
委員名		御意見等	
川西会長		守谷市のPRについては、各部課で独自に行われている。その結果、断片的で事務的な発信に終わってしまう懸念がある。明快な司令塔の存在が必要であり、情報発信に関する組織や業務の見直し、連携の確立等を行うべきである。そして、その司令塔の下で戦略を構築し、楽しくてためになる情報発信を行ってほしい。	
佐々木副会長		極めて重要な事業と考えるが、① PRの現状と問題点、②PR事業のビジョン（目的、方法、関係者の特定とそれぞれの役割の明確化、など）確立、③情報発信力の強化、など、PR事業推進の核になるものが明確でない。	
牛島委員		イベント等のマスコミへの掲載件数を成果指標としているが、可能であるならばその内訳や影響の規模も指標として示していただけると評価しやすい。 ただ、もう少し高い視点のPRがあっても良いかもしれない。例えば、口コミ（インターネット含め）による高評判の拡散も守谷市の評価を高める重要な戦略になりうると思う。 継続すべき事業と思われるが改善の余地があると思われる。	
福田委員		改革の余地あり。スマートで思い切った方法を。	
吉田委員		全庁的な情報発信に取り組む必要があり、シティプロモーション事業に統合して、一元的な広報戦略を行う必要があると考えます。	

施策名		集客資源の創出と充実		
6	事務事業名	守谷市観光協会補助事業	担当課	経済課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>守谷市観光協会は純然たる任意団体とのことである。 この協会がボランティアによって運営され、「野鳥の森散策路」の建設、整備等貴重な活動を行っていることには敬服する。また、守谷市としても、上手にボランティアを活用して成果を出しており、この点についても称賛する。 但し、ボランティア団体に対する補助は公平、透明で普遍性のあるルールに従うべきである。 また、市の機関と誤認するような名称の使用も疑念がある。 市が主体的に関与する観光協会の設立も必要であろう。 こうした諸点を整理すべきである。</p>		
佐々木副会長		<p>この事業そのものは必要であり、施策に貢献している。 しかしながら、名前と事業の中身が一致していない。 この事業は継続しながら、別途、守谷市観光協会事業の立上げが必要と判断する。</p>		
牛島委員		<p>私的な団体のプロジェクトが守谷市の PR に採用される規模の事業となっている大変に素晴らしい例と思われる。 ただし、事業内容と事業名に若干の乖離があると思われるため、どちらかを変更すべきと思われる。 また、費用対効果が不明である。</p>		
福田委員		<p>守谷市観光協会と活動内容が合致していない印象がある。 名称を変えて続けることは出来ないのだろうか・・・ 事業の必要度が低いのは、ひとえに名称に違和感を覚えてしまうためである。</p>		
吉田委員		<p>活動自体は頭の下がる有意義なものだと思います。 一般に理解されている観光協会の事業とは異なるため、団体名称の変更とボランティア活動としての位置づけが必要だと考えます。</p>		

施策名		集客資源の創出と充実		
7	事務事業名	守谷生まれの食品推進事業	担当課	経済課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>この事業が議員条例に基づく，すなわち，民主的な選挙を経て市民の信任を受けた市会議員の積極的な発意によるものであることは尊重する。</p> <p>然し，本事業開始後に1年超が経過し，4回会議を重ねているようだが，未だ方向性も見えず，絞り込みも行われていないという。また，事業の時間軸や期限も示されていないようである。</p> <p>こうした会議も，市民の貴重な税金によって運営されていることを認識したうえで，会議の効率性，実効性をもっと高める必要がある。</p> <p>緊張感をもって会議に臨み，一定の目標と，期限や時間軸を早急に設定すべきである。</p>		
佐々木副会長		<p>試行錯誤も必要な場合があるので，まずは，やってみることに，そして，早めに継続の可否を判断することを勧めます。</p>		
牛島委員		<p>志の高さや守谷市に対する愛情の深さが伝わる事業である。</p> <p>が，書類を拝見する限り，具体的な目標や中身がなく，手段が目的となっている事業と思われる。これは書類作成上の問題というよりは，事業の立ち上げ方に問題があったように思われる。</p> <p>いつまでこの事業をすれば集客資源の創出や充実に繋がるか不明であり，事業のあり方自体が守谷市の評判を落としかねない。</p> <p>もし，この事業を本気で行いたいのであれば，十分な準備の後に立ち上げ直す方が良いように思われる。</p> <p>よって，可能であるならばすぐに廃止すべきである。</p>		
福田委員		<p>まだ評価のしようがないため。</p>		
吉田委員		<p>趣旨は理解できますが，昨年度は協議会の会議開催だけにとどまり，1年を経過しても施策の方向性が提示されていないのは問題です。</p> <p>何をいつまでに決め実行に移すか，しっかり取り組む必要があります。本年度に具体的な進展がない場合は，廃止もやむなしと考えます。</p>		

事務事業点検シート

【施策】 広聴と情報発信の充実

施策名		広聴と情報発信の充実		
1	事務事業名	広報活動事業	担当課	秘書課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>現在の広報もりやはよくできていると思うし、小生は愛読している。然し、必ずしも皆に読まれていないというのも、事実と思う。そこで、次の観点から見直してはいかが。</p> <p>広報には、次の2点があると思う。①市役所からの、守谷市民に必ず知ってほしい事柄の伝達、②守谷市全般に係る有益な楽しい情報。</p> <p>①については、今の形で良いと思うが、必須のものに限り、出来るだけ内容を絞り込む。広告も掲載しない。必ず読んでほしいと訴えるとともに、それにふさわしい内容とする。</p> <p>②については、民間に広告満載の無料誌を発行させる。市からも情報を提供する。市から提供する情報は①との重複も可。媒体は多いほど良い。</p>		
佐々木副会長		<p>守谷市としての広報ビジョンが見えません。</p> <p>何のために広報するのでしょうか？（広報をすることによってどんな結果を期待していますか、目的は何ですか）</p> <p>広報をする相手は誰ですか？（市民、守谷市に誘致したい企業、住居を探している現役世代、など対象を明確にしなければ広報の企画が出来ません）</p> <p>現在の守谷市の広報は前記目的に対してどんな課題がありますか？（目的と現状のGap）</p> <p>3年後に守谷市の広報活動はどのようになっていますか？3年後にはどんな結果が出ていますか？</p> <p>上記に付いて再ヒアリングをお願いしたい。広報活動はそれほど重要と考えます。</p>		
牛島委員		<p>広報誌を拝見しました。</p> <p>月2回の広報誌を発行されていること、それにもかかわらず大変に多くの情報が掲載されていることに素直に驚きました。</p> <p>国際交流員さんの記事を楽しみにされている方もいるのも納得です。</p> <p>ただし、伝えたい情報が本当に伝わっているのかについて懸念があります。</p> <p>おそらくどれも伝えたい情報なのでしょうが、あれほど大量に並列に書かれていては、とても読めません。</p> <p>改善の余地は大きいように思います。</p>		
福田委員		<p>もっとSNSを活用すべきと思いますし、そしてもっと双方向のやりとりを増やすことも必要かと思います。広報もりやは読んでいる人、読んでない人がはっきり分かれていると思います。</p> <p>最近のインターネットラジオ@守谷は聴いている人が少ないと思います。</p>		

吉田委員	<p>広報もりやと定例記者会見が大きな柱となっていますが、広報事業としてはホームページやSNS等の電子的手段もあり、情報発信のコンテンツ（内容）とメディア（媒体）の関係が、十分には整理されていないように思います。</p> <p>広報紙はたいへんよくできています。ただ、ページ数が多すぎる（情報量が多すぎる）ようですので、発信内容の吟味、発信方法の適切化（効果・効率）をさらに図り、スリム化によって、読まれる広報紙にしていく必要があります。市の刊行物でいちばん読まれるのは広報紙であり、近年ようやく広報紙としての編集の一貫性が確立されたようですので、今後に期待しています。</p> <p>定例記者会見については、市からの一方的伝達にとどめることなく、報道機関に取材に来ていただけるように、日常的な情報提供、記者との交流を強化する必要があります。新聞を購読する世帯が減少しているとはいえ、掲載記事には大きなインパクトがあるだけに、報道機関とのほどよい関係の構築を望みます。</p>
------	--

施策名		広聴と情報発信の充実		
2	事務事業名	ホームページ管理運営事業	担当課	企画課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>ホームページ自体はよくできていると思うし、徐々に改善していると思う。今後も改善を続けてほしい。</p> <p>ホームページへのアクセスの分析から得られる情報への対応も、本事業に含めたほうが良いし、情報を得るためのホームページの企画構成という視点も必要である。</p> <p>評価シートにこの点の記述がないが、密接に関連すると思うので、一連の流れとしてとして記述したほうが良い。</p>		
佐々木副会長		<p>HPを持っている目的は何でしょうか？(広報活動, 市民サービス, 事務効率化, など様々な目的があるはず)</p> <p>その目的を効率的に運用できる仕組みになっていると評価していますか？(市役所, 市民, 市外の利用者, などの評価はどうなっていますか)</p> <p>その評価を基に, どのような改善が必要と考えていますか</p> <p>3年後の守谷市のHPはどのようになっていますか？(主管部門としてはどのようにしたいのですか)</p>		
牛島委員		<p>この事業はHPがどのように閲覧されているか(閲覧数, 滞在時間, 閲覧ルート, 閲覧している地域)を知ることができる貴重な事業と思われます。</p> <p>すなわち, 守谷市内部のニーズだけでなく, 守谷市外から転居を検討する人々のニーズを捉えることができる可能性があります。</p> <p>アクセス解析から閲覧者の全てを知るのは当然不可能ですが, いろいろな仮説をたて, 検証し, 市政に活かすことのできる貴重な情報源となり得ると思われます。</p> <p>改善の余地は大です。</p>		
福田委員		個人的に守谷市のサイトは軽くてわかりやすいと思っています。		
吉田委員		<p>自治体ホームページはたいへん重要な行政のツールです。</p> <p>守谷市のホームページはよくできていると思います。必要な情報はほぼ網羅されていますし, 障がい者や日本語を母語としない方への配慮もあります。ただ, トップページは盛り沢山の構成になっているかもしれません。</p> <p>中央省庁では子ども向けのページに特色を出していますが, 守谷市のキッズページは簡素で, 子どもたちの興味関心を引くまでには至っていません。</p> <p>記事のアーカイブについても, アクセス可能期間の基準を明示すべきでしょう。</p> <p>審議会の情報や出先機関の情報(例えば図書館など)のガイドが十分とは言えないように思います。絶えざる改善をお願いします。</p>		

施策名		広聴と情報発信の充実		
3	事務事業名	パブリック・コメント制度運用事業	担当課	総務課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>制度自体の必要度は高いと思うし継続を要する。</p> <p>また、当然ながら公開されており、公開することによって、その目的の多くは達成されている。換言すれば評価をするべき部分が少ない。</p> <p>市職員の負担を減らし、重要な職務に専念いただくためにも、本事業は、単独事業としての評価対象からは除外すべきである。</p>		
佐々木副会長		<p>制度として必要と理解しました。評価する対象ではないと考えます（事業評価の対象にするのは疑問です。また、資料作りにかかる工数を考えると事業として資料を作成していただくことが良いのかどうか疑問です）。</p>		
牛島委員		<p>改善すべき点があったとしても事業の性質上かなり限られている印象です。</p>		
福田委員		<p>公開することだけで十分かと思えます。</p>		
吉田委員		<p>パブコメは行政にとって不可欠なことです。しかし、行政評価にはなじまないように思います。</p>		

施策名		広聴と情報発信の充実		
4	事務事業名	審議会等公開制度事務	担当課	総務課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>審議会公開制度が実効的であるためには、①早めの日程の案内、と ②議事録の早期公開、の2点が欠かせない。</p> <p>然し、審議会の数が27あるにも関わらず、7月25日時点で、①今後の日程の案内が出ているのは2件のみ、②本年度（4－7月）の議事録が公開されているのは8件のみ（そのうち2件は当委員会）に止まる。</p> <p>各審議会の事務局だけでなく、審議会委員諸兄にも協力を求め、日程の案内と議事録の早期作成、公開を進めてほしい。</p>		
佐々木副会長		<p>事業評価の対象にする価値が無いように感じます（この資料を作る工数を他の事に使う方が良いのではないのでしょうか）。</p>		
牛島委員		<p>議事録などを公開されているようですが、情報発信にはなっていないと思います。</p> <p>それぞれの審議会の目的はHPにかかれています、それぞれが守谷市政のなかでどのような位置づけなのかがそもそも不明であり、審議事項がどのような重要性をもっているのかも不明です。また、議事にでてくる用語の定義も不明なため、基本的には閲覧者が理解できる内容が発信されていない状況と思われます。大きな改善が必要と思います。</p>		
福田委員		<p>審議会の数のわりに、公開されている項目が少なすぎます。</p>		
吉田委員		<p>ホームページ上での公開は、行政の透明性と公平性を格段に高めていると評価できます。</p> <p>作成方法の標準化、配付資料の公開などを図ることにより、さらに読みやすく速やかな周知を目指すとともに、作成に係る職員の労力が軽減されることを期待します。</p> <p>会議録のアーカイブも必要で、図書館や公民館には紙（冊子体）による保存と閲覧ができるように要望したいところです。</p> <p>なお、成果指標について、傍聴者数は適切ではありません。会議録へのアクセス件数などに変更すべきものと考えます。</p>		

施策名		広聴と情報発信の充実		
5	事務事業名	情報公開・個人情報保護審査会事務	担当課	総務課
委員名		御意見等		
川西会長		重要な業務であるが、事務の軽減という観点からも、評価対象から外すべきである。		
佐々木副会長		制度上必要なのでしょうか,,, 事業評価の対象にする価値が無いように感じます（この資料を作る工数を他の事に使う方が良いのではないのでしょうか）。		
牛島委員		改善すべき点があったとしても事業の性質上かなり限られている印象です。		
福田委員		内容を鑑みて評価対象からはずしたほうが良いと思います。		
吉田委員		行政不服審査は行政にとって不可欠なことです。しかし、行政評価にはなじまないように思います。		

施策名		広聴と情報発信の充実		
7	事務事業名	市民の提案事業	担当課	秘書課
委員名		御意見等		
川西会長		<p>本事業の有効性を正確に判断するには、個別の事案を知る必要があるが、委員会に提供された資料からはそれが読み取れない。また、当委員会としては、個別事案を知るための時間の用意が無い。個別の事案を事後的に一括して検証し、本事業が有効に運用されているか、改善余地はないかを検証するための、市民参加者による一時的な特別委員会を設けて検討してはいかがか。かかる事業は、時折第三者である市民の眼を通して見ることも重要と思う。</p>		
佐々木副会長		<p>ガス抜きの意味合いしか無いように感じますが、必要なのでしょうか、 事業評価の対象にする価値が無いように感じます（この資料を作る工数を他の事に使う方が良いのではないのでしょうか）。</p>		
牛島委員		<p>現状はクレーム対応になっているとのことでした。 本来は市民のニーズを集める機能をもった事業だと思います。 市民がニーズを提案しやすくなるようなインセンティブのある仕組みに変えて行く必要があると感じました。</p>		
福田委員		<p>実態がわかりにくく、成果もよくわかりません。もっとオープンにする必要があると思います。</p>		
吉田委員		<p>市民からの提案に市がきちんと回答していくことは、たいへん骨の折れる作業ですが、市民からの信頼と施策のアイデアを得るために、今後も迅速丁寧な取り組みが求められます。 成果指標は、トータルの件数ではなく、単なる苦情や問い合わせを除くものとし、建設的な提案、意見、要望の件数でなければなりません。そのためにも、市民からの提案等を明確な基準に基づいて仕分けし、重要度や優先度に基づく数値化を図る必要があると考えます。</p>		