

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

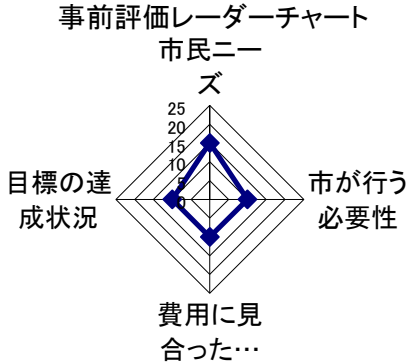
①

|     |     |
|-----|-----|
| 会派名 | 公明党 |
|-----|-----|

| NO. | 予算科目 | 事業名      | 担当分科会 |
|-----|------|----------|-------|
| 1   | 一般会計 | 事務機器管理事務 | 総務分科会 |

| 1 項目別評価                                                     |                                                                                                                  |     |                                            |
|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------------------------------|
| 評価項目                                                        | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                     | 評価点 | 評価コメント                                     |
| (1) 市民ニーズ<br><br><b>評価の視点</b><br>フローチャートあるいは、それに類するものがあるか。  | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点) ○<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 15  | 全体的なフローチャートがないが、それに類するものはある                |
| (2) 市が行う必要性<br><br><b>評価の視点</b><br>出先機関を含めた全庁的な一元管理になっているか。 | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点) ○<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 10  | それぞれの管理となっていて、全庁的な管理になっていない                |
| (3) 費用に見合った効果<br><br><b>評価の視点</b><br>コストダウンに対する意識は十分か。      | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点) ○<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 10  | 全庁的な観点で、コストダウンを考えるべき。学校を含め出先機関も含めて管理すべきである |
| (4) 目標の達成状況<br><br><b>評価の視点</b><br>フローチャート等に基づいた管理がなされているか。 | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点) ○<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 10  | なされていない。                                   |

| 2 全体評価 |                    |       |
|--------|--------------------|-------|
| 評価     | 評価基準               | 合計評価点 |
| 3      | 6 きわめて良好である 100点   | 45    |
|        | 5 良好である 76～99点     |       |
|        | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|        | 3 問題がある 26～50点     |       |
|        | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|        | 1 不適正である 0点        |       |



| 理 由                                                          |
|--------------------------------------------------------------|
| 本庁、出先機関、学校関係とそれぞれ管理されており、これらを一元管理することにより、コストダウンをもっと図れる余地がある。 |

| 課題と反省 |
|-------|
|       |

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |          |
|-----|----------|
| 会派名 | 市民クラブ維新会 |
|-----|----------|

| NO. | 予算科目 | 事業名      | 担当分科会 |
|-----|------|----------|-------|
| 1   | 一般会計 | 事務機器管理事務 | 総務分科会 |

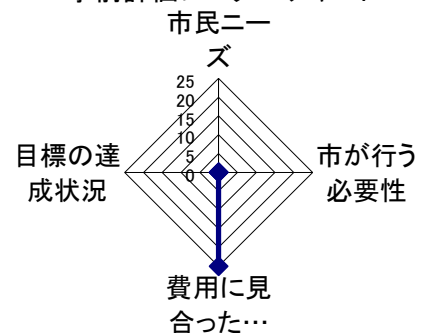
1 項目別評価

| 評価項目                                                        | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                   | 評価点 | 評価コメント                             |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br><br><b>評価の視点</b><br>フローチャートあるいは、それに類するものがあるか。  | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 0   | リース契約が増えている中、特別にフローチャートは不要と考える。    |
| (2) 市が行う必要性<br><br><b>評価の視点</b><br>出先機関を含めた全庁的な一元管理になっているか。 | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 0   | 効率の向上が望めないと考える。一元管理をする意味がない。       |
| (3) 費用に見合った効果<br><br><b>評価の視点</b><br>コストダウンに対する意識は十分か。      | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 25  | その都度入札をしているのだから、コストダウンの意識は十分感じられる。 |
| (4) 目標の達成状況<br><br><b>評価の視点</b><br>フローチャート等に基づいた管理がなされているか。 | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 0   | そもそもフローチャートはないのだから、それに基づいた管理はない。   |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 2  | 6 きわめて良好である 100点   | 25    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



理 由

事務機器を利用することで事務の効率は図られている。また、それらは欠かすことの出来ないものになっている。統合したりすると効率は著しく低下するだろう。今後、ITC化により電子文書の利用促進により、紙を減らす方向になっていくだろう。

課題と反省

フローチャートにこだわっているように思えるが、リース契約が多くなっている現状を考えると、細部にわたって管理が必要なのか疑問である。

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |       |
|-----|-------|
| 会派名 | 日本共産党 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名      | 担当分科会 |
|-----|------|----------|-------|
| 1   | 一般会計 | 事務機器管理事務 | 総務分科会 |

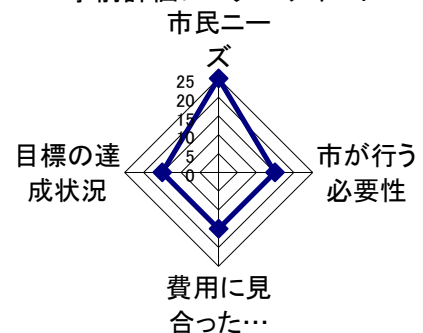
1 項目別評価

| 評価項目                                                        | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                   | 評価点                         | 評価コメント                        |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br><br><b>評価の視点</b><br>フローチャートあるいは、それに類するものがあるか。  | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | ○<br><br><br><br><br><br>25 | 住民の危機管理上重要。計画的に管理を行う。         |
| (2) 市が行う必要性<br><br><b>評価の視点</b><br>出先機関を含めた全庁的な一元管理になっているか。 | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | <br><br><br>○<br><br><br>15 | 長寿命化で長持ちさせる工夫も必要。             |
| (3) 費用に見合った効果<br><br><b>評価の視点</b><br>コストダウンに対する意識は十分か。      | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | <br><br><br>○<br><br><br>15 | 保守点検をこまめに行う。機種の変更等には調査をして決める。 |
| (4) 目標の達成状況<br><br><b>評価の視点</b><br>フローチャート等に基づいた管理がなされているか。 | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | <br><br><br>○<br><br><br>15 | 経費の節減に努める。                    |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 4  | 6 きわめて良好である 100点   | 70    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



| 理由                                     |
|----------------------------------------|
| 複合機や単位機種の適正化が必要。管理台帳のもとで年度別で購入記録し保管する。 |

| 課題と反省 |
|-------|
|       |

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |       |
|-----|-------|
| 会派名 | みんなの会 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名      | 担当分科会 |
|-----|------|----------|-------|
| 1   | 一般会計 | 事務機器管理事務 | 総務分科会 |

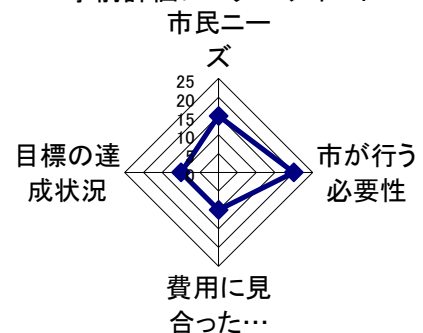
1 項目別評価

| 評価項目                                                        | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                     | 評価点 | 評価コメント                                                |
|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br><br><b>評価の視点</b><br>フローチャートあるいは、それに類するものがあるか。  | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点) ○<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 15  | 事務機器の維持管理は市民のための事務処理にとって必要であると考ええる。                   |
| (2) 市が行う必要性<br><br><b>評価の視点</b><br>出先機関を含めた全庁的な一元管理になっているか。 | ①きわめて必要性が高い(25点) ○<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 20  | 市の責任において全庁的な管理を行うべき。                                  |
| (3) 費用に見合った効果<br><br><b>評価の視点</b><br>コストダウンに対する意識は十分か。      | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点) ○<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 10  | 事務機器の管理が各部署ごとになっており、コストダウンに対する全庁的な取り組みとはなっていないと考えられる。 |
| (4) 目標の達成状況<br><br><b>評価の視点</b><br>フローチャート等に基づいた管理がなされているか。 | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点) ○<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 10  | フローチャートに基づいた管理について工夫の余地があると考えられる。                     |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 4  | 6 きわめて良好である 100点   | 55    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



| 理由                                        |
|-------------------------------------------|
| 契約状況や使用実績は把握され管理がされているが、更なる管理体制の強化が求められる。 |

| 課題と反省                                  |
|----------------------------------------|
| 本庁舎および出先機関を含め、一元管理を行い、更なるコストダウンに努めるべき。 |

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |        |
|-----|--------|
| 会派名 | もりや清流会 |
|-----|--------|

| NO. | 予算科目 | 事業名      | 担当分科会 |
|-----|------|----------|-------|
| 1   | 一般会計 | 事務機器管理事務 | 総務分科会 |

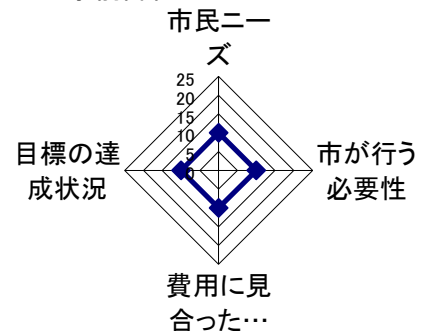
1 項目別評価

| 評価項目                                                        | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                     | 評価点 | 評価コメント                                                                           |
|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----------------------------------------------------------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br><br><b>評価の視点</b><br>フローチャートあるいは、それに類するものがあるか。  | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点) ○<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 10  | 事務機器管理においてフローチャートあるいはそれに類するものが、市民が必要と思っているレベルにあるかどうかを考えて場合、そのレベルにはまだ行っていないと思われる。 |
| (2) 市が行う必要性<br><br><b>評価の視点</b><br>出先機関を含めた全庁的な一元管理になっているか。 | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点) ○<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 10  | 出先機関を含めて執行部が使用している機器すべてが、一元管理されていない。各部署での管理にまかされている。                             |
| (3) 費用に見合った効果<br><br><b>評価の視点</b><br>コストダウンに対する意識は十分か。      | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点) ○<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 10  | コストダウンには取り組んでおり、それなりの効果を上げていると思われるが、更なるコストダウンの余地があると思われる。                        |
| (4) 目標の達成状況<br><br><b>評価の視点</b><br>フローチャート等に基づいた管理がなされているか。 | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点) ○<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 10  | 全庁的な事務機器の管理を考えた場合、フローチャートに基づく一元管理が望まれるが、そのレベルには行っていない。                           |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 3  | 6 きわめて良好である 100点   | 40    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



| 理由                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務機器の管理とは、機器の購入から、メンテナンス、そして廃棄処分までを含めての管理が行われていなければならない。その一連のプロセスを定めたものが”フローチャート”であり、その中でチェックポイントを設けて、コストの管理・ハードのメンテナンスが行われるべきである。現在の市の管理状況を調べると、フローチャートはなく一元管理が行われてなく、購入コスト・メンテナンスコストばかりでなく、管理方法を含めて、まだ改善余地はある。 |

| 課題と反省 |
|-------|
|       |

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |       |
|-----|-------|
| 会派名 | もりや未来 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名      | 担当分科会 |
|-----|------|----------|-------|
| 1   | 一般会計 | 事務機器管理事務 | 総務分科会 |

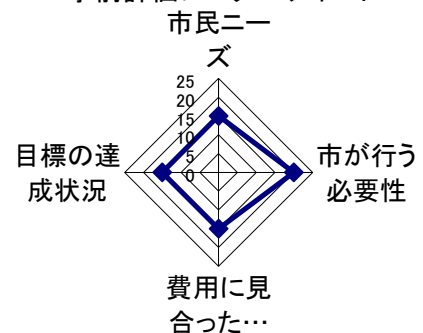
1 項目別評価

| 評価項目                                                 | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                     | 評価点 | 評価コメント                           |
|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br><br>評価の視点<br>フローチャートあるいは、それに類するものがあるか。  | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点) ○<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 15  | 事務処理の効率を上げるため必要と考える。             |
| (2) 市が行う必要性<br><br>評価の視点<br>出先機関を含めた全庁的な一元管理になっているか。 | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点) ○<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 20  | 市が責任を持って管理すべきである。                |
| (3) 費用に見合った効果<br><br>評価の視点<br>コストダウンに対する意識は十分か。      | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点) ○<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 15  | 購入は入札などによりコストダウンが図られている。         |
| (4) 目標の達成状況<br><br>評価の視点<br>フローチャート等に基づいた管理がなされているか。 | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点) ○<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 15  | 契約状況、使用実績を管理しており、ある程度の目標は達成している。 |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 4  | 6 きわめて良好である 100点   | 65    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



| 理由                                                            |
|---------------------------------------------------------------|
| ファックス、コピー機、印刷機の契約状況、使用実績は把握しており、ある程度の管理がなされている。事務の効率化が図られている。 |

| 課題と反省                                |
|--------------------------------------|
| 本庁舎及び出先機関を含め一元管理を行い、更なるコストダウンに努めるべき。 |

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |      |
|-----|------|
| 会派名 | 結いの会 |
|-----|------|

| NO. | 予算科目 | 事業名      | 担当分科会 |
|-----|------|----------|-------|
| 1   | 一般会計 | 事務機器管理事務 | 総務分科会 |

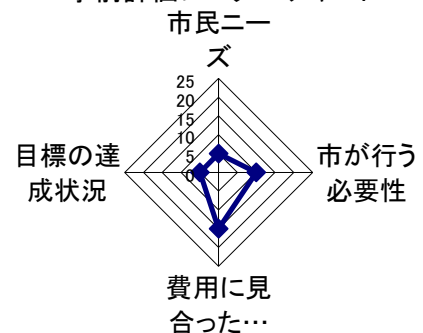
1 項目別評価

| 評価項目                                                 | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                   | 評価点 | 評価コメント                                        |
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----------------------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br><br>評価の視点<br>フローチャートあるいは、それに類するものがあるか。  | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 5   | 担当職員の意識下にはあると思われるが、一度明文化して再確認できる余地があるのではないかな。 |
| (2) 市が行う必要性<br><br>評価の視点<br>出先機関を含めた全庁的な一元管理になっているか。 | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 10  | 出先機関を含めた工夫の余地があるのではないかな。                      |
| (3) 費用に見合った効果<br><br>評価の視点<br>コストダウンに対する意識は十分か。      | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 15  | 意識が十分にあると思われるが、さらに創意工夫の余地があるように感じる。           |
| (4) 目標の達成状況<br><br>評価の視点<br>フローチャート等に基づいた管理がなされているか。 | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 5   | 担当職員の意識下にはあると思われるが、一度明文化して再確認できる余地があるのではないかな。 |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 3  | 6 きわめて良好である 100点   | 35    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



| 理由                                                                             |
|--------------------------------------------------------------------------------|
| 適正なコストダウン意識をもって行っていると感じるが、市役所外の機器も含めた一元管理、またフローチャートの明文化によるさらなる工夫の余地があるように思われる。 |

| 課題と反省 |
|-------|
|       |