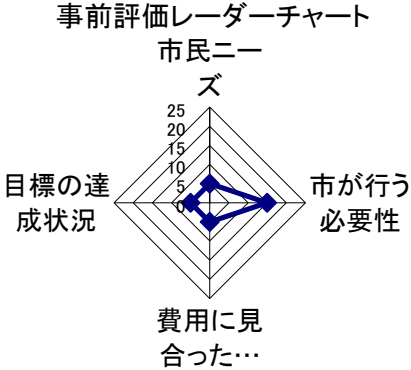


会派名	公明党
-----	-----

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

1 項目別評価			
評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ 評価の視点 新守谷駅利用者にとって、 1120台以上駐車できる、有料 (管理人委託)の駐車場の必要性	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	5	TX開業により、新守谷駅を利用していた人がバスや自家用車等で守谷駅を利用するようになった。収容可能台数から見た場合25%の利用は低いと言わざるを得ない。
(2) 市が行う必要性 評価の視点 駅周辺に自転車駐車場を整備し、 良好な生活環境を整える	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	15	駅前の環境を考えると自転車駐車場は必要であり、現状で民間事業者が手を挙げるのは難しいと思う。市がやらざるを得ないと思うが、このままでよいとは思わない。
(3) 費用に見合った効果 評価の視点 放置自転車を減らし、良好な生活 環境に寄与しているが、利用率25% 年間400万円の赤字運営	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	5	毎年大きな赤字経営となっている。まずは原因の委託事業を見直すべきである。
(4) 目標の達成状況 評価の視点 現在の利用率、今後の利用者の 増加の見通しも乏しく、施設の 老朽化による利用者への対策	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	5	老朽化した建物の維持管理経費や今後の利用率等を見極め、早急に対応策を検討すべきである。

2 全体評価		
評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点	30
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	



理由
市民の利便性と駅周辺の環境整備を考えると、自転車駐車場は必要である。しかし、毎年の赤字経営を続けることはできない。シルバー人材センターへの委託事業を見直すこと。老朽化した建物を修繕しながら今後も使うのかどうか、維持管理費や新守谷駅を利用する人の推計を考えて早急に検討し結論を出すこと。また、代替案を考える必要がある。

課題と反省

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

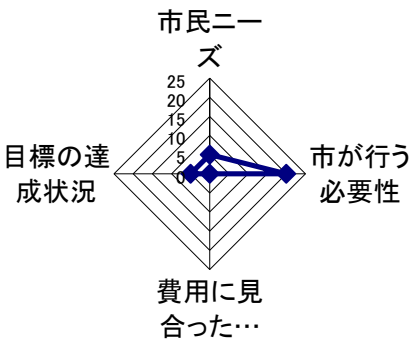
会派名	市民クラブ維新会
-----	----------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

1 項目別評価			
評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ 評価の視点 新守谷駅利用者にとって、 1120台以上駐車できる、有料 (管理人委託)の駐車場の必要性	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	5	利用者減の中で必要性は少ない。
(2) 市が行う必要性 評価の視点 駅周辺に自転車駐車場を整備し、 良好な生活環境を整える	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	駐輪場は必要であるが、方法等の見直しが必要。
(3) 費用に見合った効果 評価の視点 放置自転車を減らし、良好な生活 環境に寄与しているが、利用率25% 年間400万円の赤字運営	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	0	無人の駐輪場にする。
(4) 目標の達成状況 評価の視点 現在の利用率、今後の利用者の 増加の見通しも乏しく、施設の 老朽化による利用者への対策	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	5	新規駐輪場を促進する。

2 全体評価		
評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点	30
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由
高校生や一部の市民のみの利用であり、市民全体の視点では、 廃止に近い縮小が望まれる。立地条件が良い分今後利用を見直 し、他の利用を含め検討が必要である。

課題と反省
将来PFI等の民活を図る。 利用者がいる以上は、バツサリなくす ことは出来にくいだが、年間400万円 の維持管理経費は、大きな課題であ り対策は急務である。

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	日本共産党
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

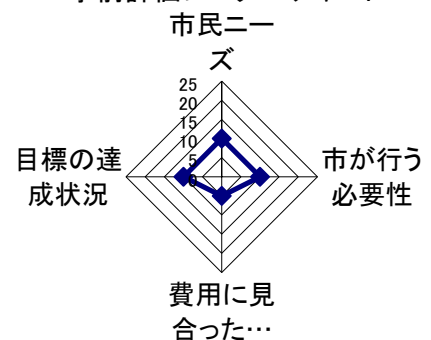
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ 評価の視点 新守谷駅利用者にとって、 1120台以上駐車できる、有料 (管理人委託)の駐車場の必要性	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ○ ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	10	つくばエクスプレス開業により、新守谷駅利用者が激減したため、ニーズが減った。
(2) 市が行う必要性 評価の視点 駅周辺に自転車駐車場を整備し、 良好な生活環境を整える	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ○ ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	10	既に利用者が激減している以上、赤字分を負担し続けることは、公益的に見てもマイナス。
(3) 費用に見合った効果 評価の視点 放置自転車を減らし、良好な生活 環境に寄与しているが、利用率25% 年間400万円の赤字運営	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ○ ⑥効果がない(0点)	5	赤字経営が慢性化しているので費用に見合っていない。
(4) 目標の達成状況 評価の視点 現在の利用率、今後の利用者の 増加の見通しも乏しく、施設の 老朽化による利用者への対策	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ○ ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	10	現在利用している市民には成果はあるが、建物も老朽化しているので、いったん白紙に戻して考えるべき時期。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点	35
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由

客観的視野において、利用者激減、建物老朽化、赤字が10年継続という事態では、問題があるという結論を出さざるを得ない。早急に対応するべき。

課題と反省

現在の利用者の利便性を今後どう担保していくかが課題。

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	みんなの会
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

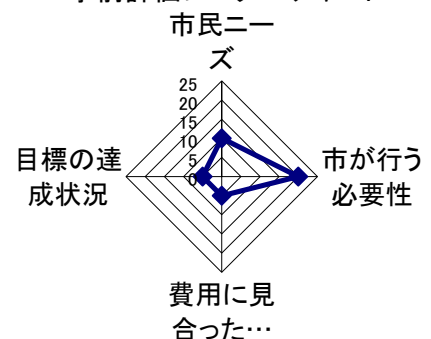
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ 評価の視点 新守谷駅利用者にとって、 1120台以上駐車できる、有料 (管理人委託)の駐車場の必要性	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ○ ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	10	管理人委託による建物構造の駐輪場は必要なく、平場の駐輪場で十分である。TX開通により人の流れが変わり、今後も増える見込みはないと考えられる。利用率25%であり、収支も約400万の赤字である。
(2) 市が行う必要性 評価の視点 駅周辺に自転車駐車場を整備し、 良好な生活環境を整える	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	駐輪場がないと放置自転車が増え、駅前の景観が損なわれる。歩行者の通行の妨げにもなる。利用率25%の現状では、民間では難しい。
(3) 費用に見合った効果 評価の視点 放置自転車を減らし、良好な生活 環境に寄与しているが、利用率25% 年間400万円の赤字運営	①きわめて効果的である(25点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ○ ⑥効果がない(0点)	5	毎年の赤字運営や利用率を考えると費用対効果は低い。
(4) 目標の達成状況 評価の視点 現在の利用率、今後の利用者の 増加の見通しも乏しく、施設の 老朽化による利用者への対策	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ○ ⑥成果がない(0点)	5	駅前の放置自転車対策にはなるが、最盛期の利用者数を比べると低い。今後の管理委託や老朽化対策も考え、今後の利用見込みが少ないのであれば、早い時期に見直しが必要である。。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点	40
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理 由

毎年約400万円の赤字となっており、25%の利用率を考えると、見直しが必要であると考えます。

課題と反省

放置自転車の置場の確保も課題となるが、駅前である必要はなく、別途考えるべきである。

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	もりや清流会
-----	--------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

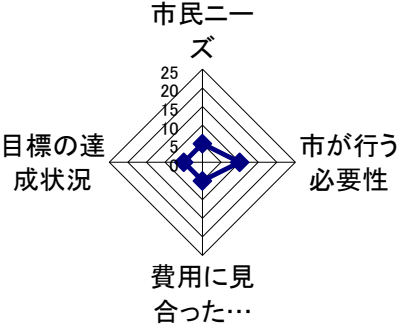
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ 評価の視点 新守谷駅利用者にとって、 1120台以上駐車できる、有料 (管理人委託)の駐車場の必要性	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	5	TX守谷駅ができる前は1120台の駐輪場は必要だったのだろうと思うが、現在は必要ないと思われる。そんな中、有料の管理人の必要性は感じられない。
(2) 市が行う必要性 評価の視点 駅周辺に自転車駐車場を整備し、 良好な生活環境を整える	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	10	市の直営かどうかは別として市が関わらざるを得ない。
(3) 費用に見合った効果 評価の視点 放置自転車を減らし、良好な生活環境に寄与しているが、利用率25% 年間400万円の赤字運営	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	5	費用対効果を数字に表わしたら全く採算にあっていない。 「放置自転車を減らし、良好な生活環境に寄与している」とのことであるが、「年間400万円の赤字運営」なのでそこをどう評価するかである。
(4) 目標の達成状況 評価の視点 現在の利用率、今後の利用者の増加の見通しも乏しく、施設の老朽化による利用者への対策	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	5	現在の目標をどう置いているのか分からないが、総合的に考えても十分な成果が上がっているとは思えない。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
2	6 きわめて良好である 100点	25
	5 良好である 76～99点	
	4 おおむね適正である 51～75点	
	3 問題がある 26～50点	
	2 かなり問題がある 1～25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由
放置自転車対策としては必要かも知れないが、管理人や修繕費など老朽化によるコストを考えると抜本的な対策が必要な時期に来ているようである。

課題と反省

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

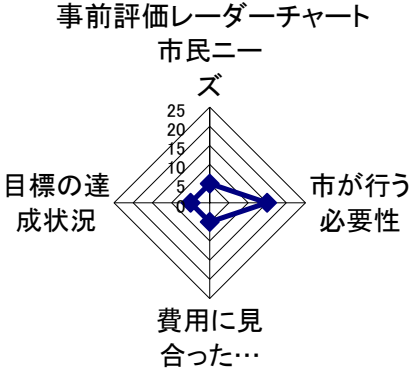
①

会派名	もりや未来
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

1 項目別評価			
評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ 評価の視点 新守谷駅利用者にとって、 1120台以上駐車できる、有料 (管理人委託)の駐車場の必要性	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	5	利用率25%であり市民ニーズは低い。
(2) 市が行う必要性 評価の視点 駅周辺に自転車駐車場を整備し、 良好な生活環境を整える	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	15	駅前駐輪場を市が運営することは非常に必要性が高い。
(3) 費用に見合った効果 評価の視点 放置自転車を減らし、良好な生活 環境に寄与しているが、利用率25% 年間400万円の赤字運営	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	5	経費が年間400万円の赤字であり、利用者も少ない。
(4) 目標の達成状況 評価の視点 現在の利用率、今後の利用者の 増加の見通しも乏しく、施設の 老朽化による利用者への対策	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	5	利用者数も少なく目標は達成されていない。

2 全体評価		
評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点	30
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	



理由
利用率も25%と低迷しておりまた、毎年400万円の赤字経営であり、根本からの見直しをする時期と考える。

課題と反省
解体費用は高額となると思うが長期的に見て解体し、利用数に合わせた施設にする。赤字経営の脱却をはかる。

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	結いの会
-----	------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

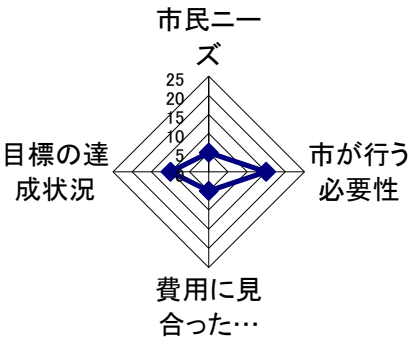
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ 評価の視点 新守谷駅利用者にとって、 1120台以上駐車できる、有料 (管理人委託)の駐車場の必要性	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	5	利用率が低いことから、現在の規模のものは必要ないという市民の声もある。
(2) 市が行う必要性 評価の視点 駅周辺に自転車駐車場を整備し、 良好な生活環境を整える	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	15	市民の利便性の向上、駅周辺の環境整備などの点から一定の配慮が必要。
(3) 費用に見合った効果 評価の視点 放置自転車を減らし、良好な生活 環境に寄与しているが、利用率25% 年間400万円の赤字運営	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	5	利用率が25%ほどと低く、現在の規模・建物による駐輪場の必要性は薄い。
(4) 目標の達成状況 評価の視点 現在の利用率、今後の利用者の 増加の見通しも乏しく、施設の 老朽化による利用者への対策	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	10	利用者の増加見込みもない。建物の廃止等も含めた工夫が必要。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点	35
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由
利用率は低く、増加の見込みもない。 建物も老朽化しており、また建物を廃止すれば人件費など経費を 圧縮できる可能性もある。 これを機に建物の廃止などを検討すべき。

課題と反省