

l

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

1 項目別評価

1 項目別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ (①きわめてニーズが高い(25点)			TX開業により、新守谷駅を利用して
	②ニーズが高い(20点)			いた人がバスや自家用車等で守谷
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえばニーズが高い(15点)			駅を利用するようになった。収容可
新守谷駅利用者にとって,	④どちらかといえばニーズが低い(10点)		5	能台数から見た場合25%の利用は
	⑤ニーズが低い(5点)	0		低いと言わざるを得ない。
(管理人委託)の駐車場の必要性				
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			駅前の環境を考えると自転車駐車
	②必要性が高い(20点)			場は必要であり、現状で民間事業者
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	0		が手を挙げるのは難しいと思う。市
駅周辺に自転車駐車場を整備し、	④どちらかといえば必要性が低い(10点)		13	がやらざるを得ないと考えるが、この
良好な生活環境を整える	⑤必要性が低い(5点)			ままでよいとは思わない。
	⑥必要性がない(0点)			
(3)費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点)			毎年大きな赤字経営となっている。
	②効果的である(20点)			まずは原因の委託事業を見直すべ
	③どちらかといえば効果的である(15点)		5	きである。
放置自転車を減らし、良好な生活	④どちらかといえば効果的でない(10点)		J	
環境に寄与しているが,利用率25%		0		
〜年間400万円の赤字運営 ノ				
(4)目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			老朽化した建物の維持管理経費や
	②成果がある(20点)			今後の利用率等を見極め、早急に
	③どちらかといえば成果がある(15点)		5	対応策を検討すべきである。
現在の利用率, 今後の利用者	④どちらかといえば成果がない(10点)		J	
の増加の見通しも乏しく、施設の	⑤成果が少ない(5点)	0		
老朽化による利用者への対策	⑥成果がない(0点)		1	

2 全体評価

~	工作们 Щ	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
2	4 おおむね適正である 51~75点	30
ာ	3 問題がある 26~50点	30
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

理由

市民の利便性と駅周辺の環境整備を考えると、自転車駐車場は必要である。しかし、毎年の赤字経営を続けることはできない。シルバー人材センターへの委託事業を見直すこと。老朽化した建物を修繕しながら今後も使うのかどうか、維持管理費や新守谷駅を利用する人の推計を考えて早急に検討し結論を出すこと。また、代替案を考える必要がある。

事前評価レーダーチャート

市民二一
ズ 25 介
20/15/10
目標の達力が行う
成状況 必要性
費用に見
合った…

	課題と反省
L	



会派名	市民クラブ維新会
-----	----------

N	予算科	目	事業名	担当分科会	
4	一般会	計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会	

1 項目別評価

_ 1 垻目別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			利用者減の中で必要性は少ない。
	②ニーズが高い(20点)			
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		5	
新守谷駅利用者にとって,	④どちらかといえばニーズが低い(10点)		J	
	⑤ニーズが低い(5点)	0		
(管理人委託)の駐車場の必要性				
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			駐輪場は必要であるが、方法等の
	②必要性が高い(20点)	0		見直しが必要。
	③どちらかといえば必要性が高い(15点)		20	
	④どちらかといえば必要性が低い(10点)		20	
良好な生活環境を整える	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点)			無人の駐輪場にする。
	②効果的である(20点)			
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえば効果的である(15点)		0	
	④どちらかといえば効果的でない(10点)		0	
環境に寄与しているが,利用率25%	II			
_年間400万円の赤字運営 _		0		
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			新規駐輪場を促進する。
	②成果がある(20点)			
	③どちらかといえば成果がある(15点)		5	
	④どちらかといえば成果がない(10点)		J	
の増加の見通しも乏しく、施設の		0]	
老朽化による利用者への対策	⑥成果がない(0点)			

2 全体評価

	工 (TT-01)	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
2	4 おおむね適正である 51~75点	30
J	3 問題がある 26~50点	30
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

理由

高校生や一部の市民のみの利用であり、市民全体の視点では、 廃止に近い縮小が望まれる。立地条件が良い分今後利用を見直 し、他の利用を含め検討が必要である。

事前評価レーダーチャート



課題と反省

将来PFI等の民活を図る。 利用者がいる以上は, バッサリなくすことは出来にくいが, 年間400万円の維持管理経費は, 大きな課題であり対策は急務である。



NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

1 項目別評価

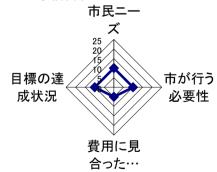
1 埧目別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			つくばエクスプレス開業により、新守
	②ニーズが高い(20点)]	谷駅利用者が激減したため、二一ズ
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		10	が減った。
新守谷駅利用者にとって,	④どちらかといえばニーズが低い(10点)	0	וו	
1120台以上駐車できる, 有料	⑤ニーズが低い(5点)]	
(管理人委託)の駐車場の必要性				
	①きわめて必要性が高い(25点)			既に利用者が激減している以上、赤
1 (②必要性が高い(20点)			字分を負担し続けることは、公益的
	③どちらかといえば必要性が高い(15点)		10	に見てもマイナス。
駅周辺に自転車駐車場を整備し、	④どちらかといえば必要性が低い(10点)	0	10	
良好な生活環境を整える	⑤必要性が低い(5点)]	
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			赤字経営が慢性化しているので費
	②効果的である(20点)			用に見合ってない。
	③どちらかといえば効果的である(15点)		5	
放置自転車を減らし、良好な生活	④どちらかといえば効果的でない(10点)		J	
環境に寄与しているが,利用率25%	⑤効果が少ない(5点)	0		
◯年間400万円の赤字運営 👤	⑥効果がない(0点)			
	①きわめて成果がある(25点)			現在利用している市民には成果は
	②成果がある(20点)			あるが、建物も老朽化しているので、
	③どちらかといえば成果がある(15点)		10	いったん白紙に戻して考えるべき時
ll l	④どちらかといえば成果がない(10点)	0	10	期。
の増加の見通しも乏しく、施設の				
老朽化による利用者への対策	⑥成果がない(0点)			

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
2	4 おおむね適正である 51~75点	35
ာ	3 問題がある 26~50点	33
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

理由 客観的視野において、利用者激減、建物老朽化、赤字が10年継続という事態では、問題があるという結論を出さざるを得ない。早急に対応するべき。

事前評価レーダーチャート



課題と反省

現在の利用者の利便性を今後どう担保していくかが課題。



会派名 みん	なの会
--------	-----

NO	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

1 項目別評価

現日別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	
1 2	①きわめてニーズが高い(25点)			管理人委託による建物構造の駐輪
	②ニーズが高い(20点)]	場は必要なく、平場の駐輪場で十分
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		10	である。TX開通により人の流れが変
新守谷駅利用者にとって,	④どちらかといえばニーズが低い(10点)	0	10	わり、今後も増える見込みはないと 考えられる。利用率25%であり、収
1120台以上駐車できる, 有料]	考えられる。利用学25%であり、収 支も約400万の赤字である。
(管理人委託)の駐車場の必要性				
, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	①きわめて必要性が高い(25点)			駐輪場がないと放置自転車が増え、
	②必要性が高い(20点)	0		駅前の景観が損なわれる。歩行者
	③どちらかといえば必要性が高い(15点)		20	の通行の妨げにもなる。利用率2
駅周辺に自転車駐車場を整備し、	④どちらかといえば必要性が低い(10点)			5%の現状では、民間では難しい。
良好な生活環境を整える	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			毎年の赤字運営や利用率を考える
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえば効果的である(15点)			と費用対効果は低い。
放置自転車を減らし、良好な生活	④どちらかといえば効果的でない(10点)		5	
環境に寄与しているが,利用率25%	⑤効果が少ない(5点)	0		
	⑥効果がない(0点)			
(4)目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			駅前の放置自転車対策にはなる
II I	②成果がある(20点)			が、最盛期の利用者数を比べると低
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえば成果がある(15点)			い。今後の管理委託や老朽化対策
現在の利用率, 今後の利用者	④どちらかといえば成果がない(10点)		J	も考え、今後の利用見込みが少ない
の増加の見通しも乏しく, 施設の	⑤成果が少ない(5点)	0]	のであれば、早い時期に見直しが必 要である。。
老朽化による利用者への対策	⑥成果がない(0点)			女 (める。。

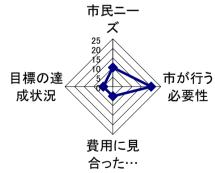
2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点 5 良好である 76~99点 4 おおむね適正である 51~75点 3 問題がある 26~50点	40
	2 かなり問題がある 1〜25点 1 不適正である 0点	

理由

毎年約400万円の赤字となっており、25%の利用率を考えると、 見直しが必要であると考える。

事前評価レーダーチャート



課題と反省

放置自転車の置場の確保も課題となるが、駅前である必要はなく、別途考えるべきである。

(1)

会派名もりや清流会

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点)			TX守谷駅ができる前は1120台の駐輪場は必要だったのだろうと思うが、
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		5	現在は必要ないと思われる。そんな 中、有料の管理人の必要性は感じら
新守谷駅利用者にとって,	④どちらかといえばニーズが低い(10点)			れない。
1120台以上駐車できる, 有料	© 100 120 (0MK)	0		1000
(管理人委託)の駐車場の必要性	-			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			市の直営かどうかは別として市が関
	②必要性が高い(20点)			わらざる得ない。
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえば必要性が高い(15点)		10	
駅周辺に自転車駐車場を整備し、	④どちらかといえば必要性が低い(10点)	0	10	
良好な生活環境を整える	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
(3)費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点)			費用対効果を数字に表わしたら全く
	②効果的である(20点)			採算にあっていない。
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえば効果的である(15点)		5	「放置自転車を減らし、良好な生活
放置自転車を減らし、良好な生活	④どちらかといえば効果的でない(10点))	環境に寄与している」とのことである
環境に寄与しているが,利用率25%	⑤効果が少ない(5点)	0]	が、「年間400万円の赤字運営」なの でそこをどう評価するかである。
【年間400万円の赤字運営 】	⑥効果がない(0点)			じてこをとう評価するかである。
(4)目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			現在の目標をどう置いているのか分
	②成果がある(20点)			からないが、総合的に考えても十分
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえば成果がある(15点)		5	な成果が上がっているとは思えな
現在の利用率, 今後の利用者	④どちらかといえば成果がない(10点)		ا	い。
の増加の見通しも乏しく、施設の		0		
老朽化による利用者への対策	⑥成果がない(0点)			

2 全体評価

_	r im	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
2	4 おおむね適正である 51~75点	25
_	3 問題がある 26~50点	25
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



Ŧ⊞	⊞

放置自転車対策としては必要かも知れないが、管理人や修繕費など老朽化によるコストを考えると抜本的な対策が必要な時期に来ているようである。

課題。	ᇈᆮᄽ
≘∓⊤⊤E⊟ ∕	[汉旬
	_/X 🖯



会派名	もりや未来
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

1 項目別評価

現日別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			利用率25%であり市民ニーズは低
	②ニーズが高い(20点)			い。
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		5	
新守谷駅利用者にとって,	④どちらかといえばニーズが低い(10点)		ן ט	
1120台以上駐車できる, 有料	⑤ニーズが低い(5点)	0]	
(管理人委託)の駐車場の必要性	⑥ニーズがない(0点)			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			駅前駐輪場を市が運営することは非
	②必要性が高い(20点)			常に必要性が高い。
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	0	15	
駅周辺に自転車駐車場を整備し,	④どちらかといえば必要性が低い(10点)] 15	
良好な生活環境を整える	⑤必要性が低い(5点)]	
	⑥必要性がない(0点)			
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点)			経費が年間400万円の赤字であり、
	②効果的である(20点)			利用者も少ない。
	③どちらかといえば効果的である(15点)		5	
放置自転車を減らし、良好な生活	④どちらかといえば効果的でない(10点)] 5	
環境に寄与しているが,利用率25%	⑤効果が少ない(5点)	0		
←間400万円の赤字運営 ✓				
(4)目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			利用者数も少なく目標は達成されて
	②成果がある(20点)			いない。
	③どちらかといえば成果がある(15点)		5	
現在の利用率, 今後の利用者	④どちらかといえば成果がない(10点)] 3	
の増加の見通しも乏しく, 施設の	⑤成果が少ない(5点)	0]	
老朽化による利用者への対策	⑥成果がない(0点)		1	

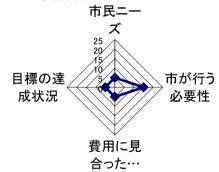
2 全体評価

	土体計画	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
2	4 おおむね適正である 51~75点	30
ာ	3 問題がある 26~50点	30
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

理 由

利用率も25%と低迷しておりまた、毎年400万円の赤字経営であり、根本からの見直しをする時期と考える。

事前評価レーダーチャート



課題と反省

解体費用は高額となると思うが長期 的に見て解体し、利用数に合わせた 施設にする。赤字経営の脱却をはか る。

(1)

会派名 結いの会

NC	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	自転車駐車場維持管理事業	都市経済分科会

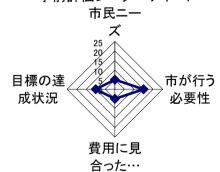
1 項目別評価

_ 1 項目別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			利用率が低いことから、現在の規模
	②ニーズが高い(20点)			のものは必要ないという市民の声も
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		5	ある。
新守谷駅利用者にとって,	④どちらかといえばニーズが低い(10点)	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	"	
1120台以上駐車できる。有料		0		
(管理人委託)の駐車場の必要性				
	①きわめて必要性が高い(25点)			市民の利便性の向上、駅周辺の環
	②必要性が高い(20点)			境整備などの点から一定の配慮が
	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	0	15	必要。
	④どちらかといえば必要性が低い(10点)		10	
良好な生活環境を整える	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点)			利用率が25%ほどと低く、現在の規
	②効果的である(20点)		ļ	模・建物による駐輪場の必要性は薄
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえば効果的である(15点)		5	ر، د
	④どちらかといえば効果的でない(10点)		"	
環境に寄与しているが、利用率25%		0		
	⑥効果がない(0点)			
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			利用者の増加見込みもない。
	②成果がある(20点)			建物の廃止等も含めた工夫が必
<u>評価の視点</u>	③どちらかといえば成果がある(15点)		10	要。
II I	④どちらかといえば成果がない(10点)	0	'0	
の増加の見通しも乏しく、施設の				
老朽化による利用者への対策	⑥成果がない(0点)			

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
2	4 おおむね適正である 51~75点	35
၁	3 問題がある 26~50点	33
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



┰Ш	
郉	П
LŒ	Ш

利用率は低く、増加の見込みもない。

建物も老朽化しており、また建物を廃止すれば人件費など経費を圧縮できる可能性もある。

これを機に建物の廃止などを検討すべき。

<u>課題</u>	<u>ځ</u>	<u>反</u>	<u>省</u>	