

会派名	公明党
-----	-----

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
6	一般会計	敬老祝金支給事業	文教福祉分科会

#### 1 項目別評価

<u> </u>			T	
評価項目			評価点	
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			若者より資産があると思われるの
★評価の視点	②ニーズが高い(20点)			で、現金を差し上げる必要性はどち
市民全体から見た視点を	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		10	らかと言えば低い。
ご記入ください。	④どちらかといえばニーズが低い(10点)	0	10	
	⑤ニーズが低い(5点)			
	⑥二一ズがない(0点)			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			地域福祉計画の中で、地元による敬
★評価の視点	②必要性が高い(20点)			老の意の表し方を考えてもよい。そ
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)		10	の意味で、市がやらなくてもよい。
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)	0	10	
	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			受け取られた方たちからは、嬉しい
	②効果的である(20点)	0		との声がおおかったことを考慮する
	③どちらかといえば効果的である(15点)	<u> </u>	20	と、効果はある。
老祝福」に繋がっているかを	④どちらかといえば効果的でない(10点)		20	
踏まえてご記入ください。	⑤効果が少ない(5点)			
	⑥効果がない(0点)			
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			ほとんどの方が受け取られている。
★評価の視点	②成果がある(20点)	0		
受け取り率と満足度をふま	③どちらかといえば成果がある(15点)		20	
えてご記入ください。	④どちらかといえば成果がない(10点)		20	
	⑤成果が少ない(5点)			
	⑥成果がない(0点)			

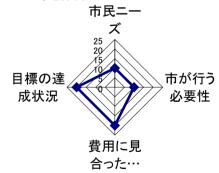
#### 2 全休証価

	工作引曲	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
1	<ul><li>④ おおむね適正である 51~75点</li></ul>	60
4	3 問題がある 26~50点	00
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

#### 理由

現金ということから、喜ばない人はいないが、もっとコアおだて支援 に使ってほしいとの意見もあったことは確かである。高齢者人口も 増加していくのでさらに検討する必要がある。

## 事前評価レーダーチャート



## 課題と反省

寿命が延びているので、今後のシュミレーションをして、続けるといくら必要か、具体的に資料を提示する。そのうえで88歳と100歳の方のみのお祝い金にするとか、検討してもよい。

会派名	市民クラブ維新会
-----	----------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
6	一般会計	敬老祝金支給事業	文教福祉分科会

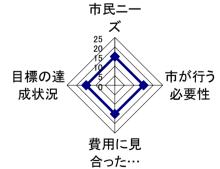
## 頂日別証価

_ 1   埧目別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			市民全体から見れば、対象者は少
★評価の視点	②ニーズが高い(20点)			なく,祝金の額も少なくなってきてい
市民全体から見た視点を	③どちらかといえばニーズが高い(15点)	0	15	る。
ご記入ください。	④どちらかといえばニーズが低い(10点)		] 13	
	⑤ニーズが低い(5点)			
	⑥二一ズがない(0点)			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			敬老祝金を出費できるのは、もちろ
★評価の視点	②必要性が高い(20点)			ん市であり, 民間等は行えない。
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	0	15	
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)		] 13	
	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			アンケートによると「少額でも欲しい」
	②効果的である(20点)		]	と「金額が少ない」との意見に分かれ
	③どちらかといえば効果的である(15点)	0	15	るところだ。
老祝福」に繋がっているかを	④どちらかといえば効果的でない(10点)		] 13	
踏まえてご記入ください。	⑤効果が少ない(5点)			
	⑥効果がない(0点)			
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			受け取る本人にすれば有難いだろう
★評価の視点	②成果がある(20点)		]	し,満足度は不明である。
	③どちらかといえば成果がある(15点)	0	15	
えてご記入ください。	④どちらかといえば成果がない(10点)	<u> </u>	] 13	
	⑤成果が少ない(5点)		]	
	⑥成果がない(0点)			

## 全体評価

	工作时间	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
1	4 おおむね適正である 51~75点	60
4	3 問題がある 26~50点	00
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

## 事前評価レーダーチャート 市民二一



抽	ф

埋 田 祝金を増額すれば良いというものでもないし、以前に比べれば、減 額した経緯もあるようだし、今後の高齢者の増加を考慮するなど、 多方面からの検討が必要である。

課題。	
= 半 元日 /	に及る
ᇝᄯᄶ	_/X 日



会派名	日本共産党
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
6	一般会計	敬老祝金支給事業	文教福祉分科会

## 1 項目別評価

_ 1 項目別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			敬老祝い金はとても嬉しい、という高
★評価の視点	②ニーズが高い(20点)	0		齢者の多くの発言がある。年金受給
市民全体から見た視点を		<u> </u>	20	額が減少している昨今だから継続す
ご記入ください。	④どちらかといえばニーズが低い(10点)		] 20	べきだと考える。
	⑤ニーズが低い(5点)		]	
	⑥ニーズがない(0点)			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			高齢の市民にとって、終生の地にな
★評価の視点	②必要性が高い(20点)	0		る守谷市からの思いやり予算は、重
民間等が行えるかどうかを	<u> </u>		20	要な意味がある。無くすべきではな
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)		] 20	ال،
	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
(3)費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点)	0		高齢者の気持を汲むなら、費用対効
★評価の視点	②効果的である(20点)		]	果は十分ある。心細くなってくる人生
祝い金が老人の活力と「敬	③どちらかといえば効果的である(15点)		25	後半にもらう祝い金は活力につなが
老祝福」に繋がっているかを	④どちらかといえば効果的でない(10点)		20	る。
踏まえてご記入ください。	⑤効果が少ない(5点)	<u> </u>		
	⑥効果がない(0点)			
(4)目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)	0		高齢者が貧富の差において二極化
★評価の視点	②成果がある(20点)		]	していることは確かだが、極めて成
受け取り率と満足度をふま			25	果がある福祉予算は削るべきではな
えてご記入ください。	④どちらかといえば成果がない(10点)			ال،
	⑤成果が少ない(5点)		]	
	⑥成果がない(0点)	Ţ		

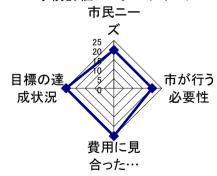
### 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
=	4 おおむね適正である 51~75点	90
5	3 問題がある 26~50点	90
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

## 理由

高齢化が進み祝い金の対象者が増えたとしても、成果があり、高齢者の活性化につながる事業として、もっと給付機会を増やしてもいい。

## 事前評価レーダーチャート



## 課題と反省

平均年齢が世界一の国として、この 事業は誇れる事業とする認識でます ます充足していくべき。



会派名	みんなの会
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
6	一般会計	敬老祝金支給事業	文教福祉分科会

## 1 項目別評価

1 項目別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			高齢化に伴い、対象者は増えている
★評価の視点	②ニーズが高い(20点)			が、市民全体から見ればニーズは低
市民全体から見た視点を	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		5	いと考えられる。
ご記入ください。	④どちらかといえばニーズが低い(10点)		] J	
	⑤ニーズが低い(5点)	0		
	⑥二一ズがない(0点)			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			行政が行うべきであると考える。
★評価の視点	②必要性が高い(20点)	0		
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)		20	
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)		] 20	
	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
(3)費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点)			少なからず効果的であると考える
★評価の視点	②効果的である(20点)	<u> </u>		が、近隣の市町村と比較しても、金
	③どちらかといえば効果的である(15点)	0	15	額や今後増加するであろう対象人数
老祝福」に繋がっているかを	④どちらかといえば効果的でない(10点)	<u> </u>	] 13	に支払う金額が妥当か考えるべきで ある。
踏まえてご記入ください。	⑤効果が少ない(5点)	<u> </u>		න්ත <sub>ං</sub>
	⑥効果がない(0点)			
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			受け取り率は100%であり満足して
★評価の視点	②成果がある(20点)	0		いると考えられる。
受け取り率と満足度をふま	③どちらかといえば成果がある(15点)	<u> </u>	20	
えてご記入ください。	④どちらかといえば成果がない(10点)	<u> </u>	] 20	
	⑤成果が少ない(5点)		]	
	⑥成果がない(0点)			

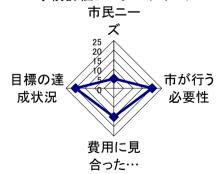
#### 2 全休証価

	王体計画	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
1	4 おおむね適正である 51~75点	60
4	3 問題がある 26~50点	00
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

#### 理由

現在288万円が敬老の祝い金として出ているが、今後77歳の方の 増加も予想され、財政状況が更に厳しくなる中、限られた財源の 中で確実に増加する金額として考えた時、現金を配る事での祝い の形が正しいのかどうか考えるべきである。

## 事前評価レーダーチャート



## 課題と反省

支給年齢の見直しや、支給金額(物品)の見直しも必要であると考える。



会派名	もりや清流会

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
6	一般会計	敬老祝金支給事業	文教福祉分科会

### 1 項目別評価

_     垻日別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			敬老として市がお祝い金として対象
★評価の視点	②ニーズが高い(20点)	<u> </u>		者に現金を支給することは、市民全
	③どちらかといえばニーズが高い(15点)	<u> </u>	5	体からみての必要性はあまり感じら
ご記入ください。	④どちらかといえばニーズが低い(10点)	<u> </u>	J	れない。
	⑤ニーズが低い(5点)	0		
	⑥二一ズがない(0点)			
, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	①きわめて必要性が高い(25点)			この事業を今後とも継続するのであ
★評価の視点	②必要性が高い(20点)			るならば、市が行う必要性は高い。
	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	0	15	
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)	<u> </u>	10	
	⑤必要性が低い(5点)	<u> </u>		
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			お祝い金が支給対象者の活力に繋
	②効果的である(20点)			がるかについての判断はわからない
	③どちらかといえば効果的である(15点)		10	が、敬老の祝福にはなっている。
老祝福」に繋がっているかを	④どちらかといえば効果的でない(10点)	0	10	
踏まえてご記入ください。	⑤効果が少ない(5点)	<u> </u>		
	⑥効果がない(0点)			
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			祝い金を手渡しでほぼ100%渡してい
★評価の視点	②成果がある(20点)			る点においては、目標は達成されて
	③どちらかといえば成果がある(15点)	0	15	いる。
えてご記入ください。	④どちらかといえば成果がない(10点)	<u> </u>	10	
	⑤成果が少ない(5点)	<u> </u>		
	⑥成果がない(0点)			

## 2 全体評価

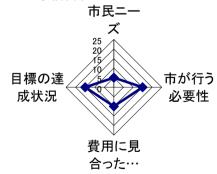
_	工作们 Щ	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
2	4 おおむね適正である 51~75点	50
ာ	3 問題がある 26~50点	50
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

#### 理由

お祝い金の改訂はこれまでも行われている。今後は団塊の世代が対象年齢になった時の予算の増加が懸念される。 アンケート結果の中では、子育てや教育に予算を充てて欲しいという意見があり、これらと同じ意見を持っている高齢者が意外と多

アンケート結果の中では、子育てや教育に予算を発てて欲しいという意見があり、これらと同じ意見を持っている高齢者が意外と多いのではないかと見受けられ、事業の必要性が余りないのではとも考えられる。

## 事前評価レーダーチャート



## 課題と反省

今後の課題としては、77歳と88歳の 支給を廃止し、その予算を高齢者の 健康長寿への取り組みに変えるなど の検討をしてはどうかと考える。



会派名	もりや未来
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
6	一般会計	敬老祝金支給事業	文教福祉分科会

### 1 項目別評価

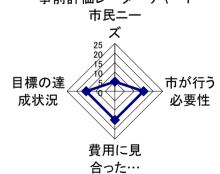
			_	
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)		4	高齢化に伴い対象者は増えている
★評価の視点	②ニーズが高い(20点)			が、市民全体から見ればニーズは低
市民全体から見た視点を	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		5	い。
ご記入ください。	④どちらかといえばニーズが低い(10点)		] J	
	⑤ニーズが低い(5点)	0		
	⑥ニーズがない(0点)			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			民間等では不可能である。
★評価の視点	②必要性が高い(20点)	<u> </u>		
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	0	15	
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)	<u> </u>	] 13	
	⑤必要性が低い(5点)	<u> </u>		
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			祝い金がほしいという意見が多い。
	②効果的である(20点)	<u> </u>	]	
	③どちらかといえば効果的である(15点)	0	15	
老祝福」に繋がっているかを	④どちらかといえば効果的でない(10点)	<u></u>	] 13	
踏まえてご記入ください。	⑤効果が少ない(5点)			
	⑥効果がない(0点)			
(4)目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			受取率が100%であり満足度は高
★評価の視点	②成果がある(20点)	<u> </u>		()°
受け取り率と満足度をふま	③どちらかといえば成果がある(15点)	0	15	
えてご記入ください。	④どちらかといえば成果がない(10点)	<u> </u>	] 13	
	⑤成果が少ない(5点)		]	
	⑥成果がない(0点)			

## 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点 5 良好である 76~99点 4 おおむね適正である 51~75点 3 問題がある 26~50点 2 かなり問題がある 1~25点 1 不適正である 0点	50

理 由
高齢化社会に伴い年々増加傾向にあり、祝い金を出すことが本当の意味でのお祝いになるのか疑問である。

## 事前評価レーダーチャート



## 課題と反省

支給金額と支給年齢の見直しが必要 である。



会派名 結いの会	
----------	--

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
6	一般会計	敬老祝金支給事業	文教福祉分科会

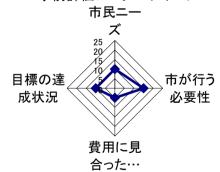
### 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点		
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			貰った方は当然喜んでいる。	
★評価の視点	②ニーズが高い(20点)			だが、市民全体から見て合理的な使	
市民全体から見た視点を	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		10	い方かどうかは疑問。	
ご記入ください。	④どちらかといえばニーズが低い(10点)	0	10		
	⑤ニーズが低い(5点)				
	⑥ニーズがない(0点)				
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			市全域に対して民間企業が同様の	
★評価の視点	②必要性が高い(20点)			ことを行うことは難しい。	
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	0	15		
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)		13		
	⑤必要性が低い(5点)				
	⑥必要性がない(0点)				
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点)			単なるお祝い金が高齢者の活力や	
★評価の視点	②効果的である(20点)			行動力につながるかは疑問。	
	③どちらかといえば効果的である(15点)		5		
老祝福」に繋がっているかを	④どちらかといえば効果的でない(10点)		5		
踏まえてご記入ください。	⑤効果が少ない(5点)	0			
	⑥効果がない(0点)				
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			受け取り対象の方からも、市の財政	
	②成果がある(20点)			問題への心配や現役世代に使って	
受け取り率と満足度をふま	③どちらかといえば成果がある(15点)		1 4 1	ほしいという声がある。	
えてご記入ください。	④どちらかといえば成果がない(10点)	0		高齢者に対しても、ただお金を渡す	
	⑤成果が少ない(5点)			だけで、生きがいづくりなどの「動き」 に繋がるかは疑問。	
	⑥成果がない(0点)			- 糸パるの  よ莢口。	

## 全休証価

	王体計画	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
2	4 おおむね適正である 51~75点	40
၁	3 問題がある 26~50点	40
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

# 事前評価レーダーチャート



## 由

単なるお祝いではなく、高齢者の交流促進、生きがいづくり、健康 づくりなどの「動き」を生じさせることをより重視すべきである。 そのためには、祝い金の意義は薄く、廃止ないしは縮小を考慮し て、浮いた予算を敬老会等の活性化に向けるべき。

課題と反省	