

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
7	一般会計	病後児保育室委託事業	文教福祉分科会

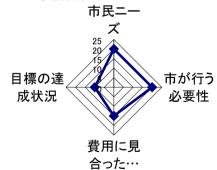
### 百日別証価

_ 【    垻日別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			保護者が仕事をしている家庭が増え
★評価の視点	②ニーズが高い(20点)	0		ている。休みを長く取れない場合、
	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		20	ニーズが高いが、見極めがむつかし
育を必要としてるかどうかの	④どちらかといえばニーズが低い(10点)			い。病児と病後児の見極めがむつかしいためニーズはあると思われる
視点でご記入ください。	⑤ニーズが低い(5点)			が、あまり使われていない。
	⑥二一ズがない(0点)			
, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	①きわめて必要性が高い(25点)			私立保育園では、看護師を常駐させ
★評価の視点	②必要性が高い(20点)	0		ることは難しい。」よって市が行う必
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)		20	要性は高い。
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)		20	
	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			一部の人しか使われていない。対象
	②効果的である(20点)			者のニースをつかみ効果的な事業
	③どちらかといえば効果的である(15点)	0	15	にすべきだ。
く、利用者数から見た視点を	④どちらかといえば効果的でない(10点)		10	
ご記入ください。	⑤効果が少ない(5点)			
※利用者数:約13人/年	⑥効果がない(0点)			
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			子どもの発熱などは頻繁に起こる。
★評価の視点	②成果がある(20点)	<u> </u>		急変する恐れの少ない病児の状態
子育て世代から必要とされ	③どちらかといえば成果がある(15点)	<u> </u>		の事が多いので、病児保育こそ望まれていると思われる。病の場合は
ているかどうかを踏まえてご		0	10	れていると思われる。病後児だけで
記入ください。	⑤成果が少ない(5点)			は、十分な成果は無い。
	⑥成果がない(0点)			

### 全休証価

評価評価基準合計評価点6 きわめて良好である 100点 5 良好である 76~99点5 良好である 51~75点 3 問題がある 26~50点 2 かなり問題がある 1~25点65		土冲計画	
5 良好である       76~99点         4 おおむね適正である 51~75点       65         3 問題がある       26~50点	評価	評価基準	合計評価点
1 不適正である 0点	4	5 良好である 76〜99点 ④ おおむね適正である 51〜75点 3 問題がある 26〜50点 2 かなり問題がある 1〜25点	

# 事前評価レーダーチャート



### 由

利用されていることから、引き続き行う必要がある。この事業の本 来の目的である働く保護者の支援と言う事であれば、病児保育 や、体調不良児対応型保育の検討が必要である。

課題と反省 子育て世代の声を詳細に聞いて判断 する必要がある。

1

会派名	市民クラブ維新会
-----	----------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
7	一般会計	病後児保育室委託事業	文教福祉分科会

## 1 項目別評価

	-			
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			今までの利用者数から見れば、二一
	②ニーズが高い(20点)			ズは低い。
	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		5	
育を必要としてるかどうかの	④どちらかといえばニーズが低い(10点)		] J	
視点でご記入ください。	⑤ニーズが低い(5点)	0		
	⑥二一ズがない(0点)			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			民間等では、このようなサービスは
★評価の視点	②必要性が高い(20点)			行うことができない。
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)		5	
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)		] J	
	⑤必要性が低い(5点)	0		
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			利用者数が少ないところから見れ
	②効果的である(20点)	<u> </u>		ば、効果が少ないといえる。
	③どちらかといえば効果的である(15点)	<u> </u>	0	
	④どちらかといえば効果的でない(10点)	<u></u>	] 0	
	⑤効果が少ない(5点)			
	⑥効果がない(0点)	0		
	①きわめて成果がある(25点)			子育て世代の利用が少ないというこ
	②成果がある(20点)	<u> </u>		とは、成果が少ないといえる。
子育て世代から必要とされ	③どちらかといえば成果がある(15点)		5	
ているかどうかを踏まえてご	④どちらかといえば成果がない(10点)	<u> </u>	] ]	
記入ください。	⑤成果が少ない(5点)	0	]	
	⑥成果がない(0点)			

# 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
2	4 おおむね適正である 51~75点	15
_	3 問題がある 26~50点	15
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

# 目標の達 市が行う 成状況 必要性

費用に見合った…

事前評価レーダーチャート

市民二一

埋 出	
実際に病後児保育室を利用した人数は少な	なく、少数者に多くの費
用が充てられているのも不公平である。	

課題と反省	



会派名	日本共産党
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
7	一般会計	病後児保育室委託事業	文教福祉分科会

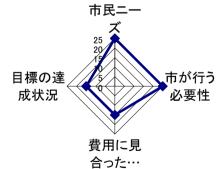
# 百日则拉布

_ 1   埧目別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)	0		つくばエクスプレス沿線効果で若い
★評価の視点	②ニーズが高い(20点)			世代が移り住んできている現状か
市民全体で見て、病後児保	③どちらかといえばニーズが高い(15点)		25	ら、働く家族への応援として不可欠
育を必要としてるかどうかの	④どちらかといえばニーズが低い(10点)		23	事業。
視点でご記入ください。	⑤ニーズが低い(5点)			
	⑥二一ズがない(0点)			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)	0		公立の施設として設置する必要があ
★評価の視点	②必要性が高い(20点)			る。子どもの健康管理は、大きな意
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)		25	味で市としての責任がある。
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)		23	
	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			働く親にとって、必要不可欠ともいえ
	②効果的である(20点)			る施設である。費用に見合った効果
	③どちらかといえば効果的である(15点)	0	15	は必ずあり、将来にもつながる。
	④どちらかといえば効果的でない(10点)		13	
ご記入ください。	⑤効果が少ない(5点)			
	⑥効果がない(0点)			
	①きわめて成果がある(25点)			現状は施設が十分ではなく、利用し
★評価の視点	②成果がある(20点)			にくい面もあり、成果があるとは言い
	③どちらかといえば成果がある(15点)	0	15	にくいが、子育て世代から必要とさ
ているかどうかを踏まえてご	④どちらかといえば成果がない(10点)	<u> </u>	13	れていることは確かである。
記入ください。	⑤成果が少ない(5点)	<u> </u>		
	⑥成果がない(0点)			

# 全体評価

	土体計画	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
=	4 おおむね適正である 51~75点	80
5	3 問題がある 26~50点	00
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

# 事前評価レーダーチャート 市民二一



## 由

今後ますます必要になる事業として位置付ける必要がある。子育 て応援の政策として、市税も使って充足していくべき。

# 課題と反省

多くの若い働くママたちからの要望あ る事業なので喫緊の課題とすべき。



NO.	予算科目	事業名	担当分科会
7	一般会計	病後児保育室委託事業	文教福祉分科会

### 1 項目別評価

現日別計画				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			市の実施したアンケート結果(ニー
	②ニーズが高い(20点)			ズ調査)においても54.6%が利用し
市民全体で見て、病後児保	③どちらかといえばニーズが高い(15点)			たいと思わないとの回答であり、実
育を必要としてるかどうかの	④どちらかといえばニーズが低い(10点)		] 5	際の利用者も平成26年度91件とあ
視点でご記入ください。	⑤ニーズが低い(5点)	0	]	るが、実際は13名となっている。
	⑥ニーズがない(0点)			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			現状の民間での実施が可能かを考
★評価の視点	②必要性が高い(20点)			えると難しい状況である。(看護師・
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	0	15	保育師の確保も困難)
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)		] 13	
	⑤必要性が低い(5点)			
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			市民ニーズでも述べたが、利用件数
	②効果的である(20点)			は平成26年度91件となっているが、
	③どちらかといえば効果的である(15点)		5	実際は13名という事を考えると、費
く、利用者数から見た視点を	④どちらかといえば効果的でない(10点)		] J	用対効果は少ないと考えられる。
ご記入ください。	⑤効果が少ない(5点)	0	]	
※利用者数:約13人/年	⑥効果がない(0点)			
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点)			ニーズ調査と費用対効果を踏まえ、
★評価の視点	②成果がある(20点)			子育て世代からの必要性が多いと
	③どちらかといえば成果がある(15点)		5	は考えづらい。
ているかどうかを踏まえてご	④どちらかといえば成果がない(10点)		] []	
記入ください。	⑤成果が少ない(5点)	0	]	
	⑥成果がない(0点)			

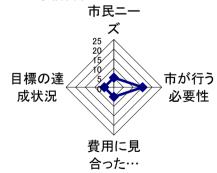
### 2 全休証価

	土体計画	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
2	4 おおむね適正である 51~75点	30
၁	3 問題がある 26~50点	30
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

### 理由

病児保育に比べ、病後児保育の需要は多くないと考える。しかし、 病児保育が当市において可能であるかの今後の調査研究が課題 である。他市において取り組んでいる、体調不良時対応型保育園 のニーズも高いのではないかと考えられる。

# 事前評価レーダーチャート



# 課題と反省

病後児という状況に課題があると考える。病児や体調不良時での対応などニーズの見直しが必要ではないか。



会派名	もりや清流会
-----	--------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
7	一般会計	病後児保育室委託事業	文教福祉分科会

### 1 項目別評価

_ 1 項目別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点)			子育て支援の施策の一つとしての必
	②ニーズが高い(20点)			要性はどちらかというと高い。
市民全体で見て、病後児保	③どちらかといえばニーズが高い(15点)	0	15	
育を必要としてるかどうかの	④どちらかといえばニーズが低い(10点)		13	
視点でご記入ください。	⑤ニーズが低い(5点)	<u> </u>		
	⑥二一ズがない(0点)			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			市の補助金なしでの事業としては現
★評価の視点	②必要性が高い(20点)	<u> </u>		状考えられない。
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	0	15	
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)	<u> </u>	13	
	⑤必要性が低い(5点)	<u> </u>		
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			費用に見合った効果があるかという
	②効果的である(20点)	<u> </u>		と、非常に少ないと言わざる負えな
	③どちらかといえば効果的である(15点)	<u></u>	0	い。
	④どちらかといえば効果的でない(10点)	<u> </u>		
	⑤効果が少ない(5点)	<u> </u>		
	⑥効果がない(0点)	0		
	①きわめて成果がある(25点)			年13人の利用者からみると余りにも
	②成果がある(20点)	<u> </u>		少なく、目標の達成という点において
子育て世代から必要とされ	③どちらかといえば成果がある(15点)	<u> </u>	5	も達成はしていないのではと思われ
ているかどうかを踏まえてご	④どちらかといえば成果がない(10点)	<u> </u>	J	る。
記入ください。	⑤成果が少ない(5点)	0		
	⑥成果がない(0点)			

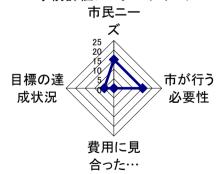
### 2 全休証価

	土体計画	
評価	評価基準	合計評価点
	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
2	4 おおむね適正である 51~75点	35
3	3 問題がある 26~50点	33
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

### 理由

病後児という範囲が余りにも難しく思われ、利用者側の理解がなされていないと思われる。また、手続の手間が多いのではないかと 考えられる。

# 事前評価レーダーチャート



# 課題と反省

まずは、真摯に現状の利用人数のなさを受け入れる。その後、利用者のニーズ調査を行い、場合によっては病児対応や体調不良児対応なども視野に検討するべきだと思われる。



会派名もりや未来
----------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
7	一般会計	病後児保育室委託事業	文教福祉分科会

### 1 項目別評価

_     垻日別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)		評価点	評価コメント
	①きわめてニーズが高い(25点)			アンケート調査で半分以上の方が利
	②ニーズが高い(20点)	<u></u>	]	用したいと思わないという答えが出
市民全体で見て、病後児保	③どちらかといえばニーズが高い(15点)	<u></u>	5	ている。
	④どちらかといえばニーズが低い(10点)	<u></u>	] ]	
視点でご記入ください。	⑤ニーズが低い(5点)	0	]	
	⑥二一ズがない(0点)			
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点)			民間での実施については看護師、保
★評価の視点	②必要性が高い(20点)	<u> </u>		育士の確保が困難であると考える。
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	0	15	
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)	<u> </u>	] 13	
	⑤必要性が低い(5点)	<u> </u>		
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			利用者数は13名であり費用対効果
	②効果的である(20点)		]	は低い。
	③どちらかといえば効果的である(15点)	<u> </u>	5	
	④どちらかといえば効果的でない(10点)	<u> </u>	]	
	⑤効果が少ない(5点)	0		
	⑥効果がない(0点)			
	①きわめて成果がある(25点)			アンケートと費用対効果の結果から
	②成果がある(20点)		]	も子育て世代からのニーズは低い。
	③どちらかといえば成果がある(15点)	<u> </u>	5	
	④どちらかといえば成果がない(10点)	<u> </u>	] ]	
記入ください。	⑤成果が少ない(5点)	0	]	
	⑥成果がない(0点)			

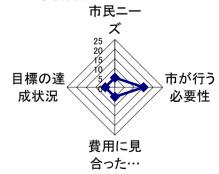
# 2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点 5 良好である 76〜99点 4 おおむね適正である 51〜75点 3 問題がある 26〜50点 2 かなり問題がある 1〜25点	30
	1 不適正である 0点	

### 理 占

アンケートと費用対効果の結果から子育て世代からのニーズは低いと考えられる。

# 事前評価レーダーチャート



# 課題と反省

病後児ではなく病児期の対応につい ても考える時期である。



会派名	結いの会
-----	------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会	
7	一般会計	病後児保育室委託事業	文教福祉分科会	

### 1 項目別評価

_ 1 項目別評価				
評価項目	評価基準(該当右欄に〇)			評価コメント
	①きわめてニーズが高い(25点)			病後児だけでなく、病児保育も必要
	②ニーズが高い(20点)	<u></u>	]	性が高いのでは。
市民全体で見て、病後児保	③どちらかといえばニーズが高い(15点)	0	15	
	④どちらかといえばニーズが低い(10点)	<u></u>	13	
視点でご記入ください。	⑤ニーズが低い(5点)	<u></u>	]	
	⑥二一ズがない(0点)			
, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	①きわめて必要性が高い(25点)			民間代替は可能だが、利用者負担
★評価の視点	②必要性が高い(20点)	0		が大きくなる例が多い。
民間等が行えるかどうかを	③どちらかといえば必要性が高い(15点)	<u> </u>	20	
ご記入ください。	④どちらかといえば必要性が低い(10点)	<u> </u>		
	⑤必要性が低い(5点)	<u> </u>		
	⑥必要性がない(0点)			
	①きわめて効果的である(25点)			病児と病後児の境目の判断は難し
	②効果的である(20点)	<u> </u>		い面もあり、病後児に限定することで
	③どちらかといえば効果的である(15点)	<u> </u>	10	の使いにくさもあるのでは。
	④どちらかといえば効果的でない(10点)	0	10	
	⑤効果が少ない(5点)			
	⑥効果がない(0点)			
	①きわめて成果がある(25点)			看護休暇の法制化や看護で休むこ
	②成果がある(20点)			とを当たり前とする風潮づくりもまた
	③どちらかといえば成果がある(15点)	0	15	重要。
ているかどうかを踏まえてご	④どちらかといえば成果がない(10点)		] 13	
記入ください。	⑤成果が少ない(5点)			
	⑥成果がない(0点)			

# 2 全体評価

	工作时间	
評価	評価基準	合計評価点
4	6 きわめて良好である 100点	
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	60
	3 問題がある 26~50点	00
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

# 市民二一 ズ 1標の達 成状況 専用に見 合った…

事前評価レーダーチャート

<del>-</del> m	
ŦШ	П
LŒ	
- <u>-</u>	

病児と病後児を分けて考えることにあまり意義が感じられない。 より保護者の利便性を高めるためにも、「病児」を含めることを検 討すべきではないか。

同時に看護休暇の法制化や、職業人の中に看護休暇による「代 役対応」を受け入れるのを当たり前とする風潮づくりが必要に感じ る。

課題と反省