

# 平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |     |
|-----|-----|
| 会派名 | 公明党 |
|-----|-----|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会   |
|-----|------|------------|---------|
| 7   | 一般会計 | 病後児保育室委託事業 | 文教福祉分科会 |

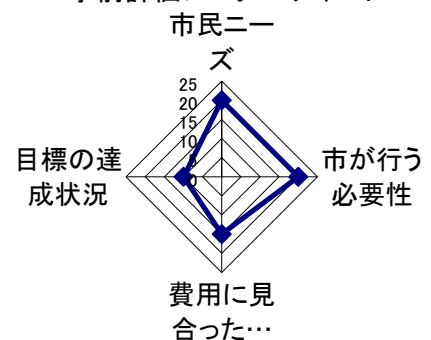
## 1 項目別評価

| 評価項目                                                                         | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                     | 評価点 | 評価コメント                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br>★評価の視点<br>市民全体で見て、病後児保育を必要とするかどうかの視点でご記入ください。                   | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点) ○<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 20  | 保護者が仕事をしている家庭が増えている。休みを長く取れない場合、ニーズが高いが、見極めがむづかしい。病児と病後児の見極めがむづかしいためニーズはあると思われるが、あまり使われていない。 |
| (2) 市が行う必要性<br>★評価の視点<br>民間等が行えるかどうかをご記入ください。                                | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点) ○<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 20  | 私立保育園では、看護師を常駐させることは難しい。」よって市が行う必要性は高い。                                                      |
| (3) 費用に見合った効果<br>★評価の視点<br>利用件数(延べ人数)でなく、利用者数から見た視点をご記入ください。<br>※利用者数：約13人/年 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点) ○<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 15  | 一部のしか使われていない。対象者のニーズをつかみ効果的な事業にすべきだ。                                                         |
| (4) 目標の達成状況<br>★評価の視点<br>子育て世代から必要とされているかどうかを踏まえてご記入ください。                    | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点) ○<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 10  | 子どもの発熱などは頻繁に起こる。急変する恐れのない病児の状態の事が多いので、病児保育こそ望まれていると思われる。病後児だけでは、十分な成果は無い。                    |

## 2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 4  | 6 きわめて良好である 100点   | 65    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | ④ おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

## 事前評価レーダーチャート



## 理由

利用されていることから、引き続き行う必要がある。この事業の本来の目的である働く保護者の支援と言う事であれば、病児保育や、体調不良児対応型保育の検討が必要である。

## 課題と反省

子育て世代の声を詳細に聞いて判断する必要がある。

# 平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |          |
|-----|----------|
| 会派名 | 市民クラブ維新会 |
|-----|----------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会   |
|-----|------|------------|---------|
| 7   | 一般会計 | 病後児保育室委託事業 | 文教福祉分科会 |

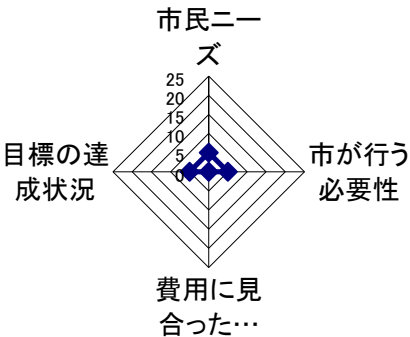
## 1 項目別評価

| 評価項目                                                                         | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                     | 評価点 | 評価コメント                         |
|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br>★評価の視点<br>市民全体で見て、病後児保育を必要とするかどうかの視点でご記入ください。                   | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点) ○<br>⑥ニーズがない(0点) | 5   | 今までの利用者数から見れば、ニーズは低い。          |
| (2) 市が行う必要性<br>★評価の視点<br>民間等が行えるかどうかをご記入ください。                                | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点) ○<br>⑥必要性がない(0点) | 5   | 民間等では、このようなサービスは行うことができない。     |
| (3) 費用に見合った効果<br>★評価の視点<br>利用件数(延べ人数)でなく、利用者数から見た視点をご記入ください。<br>※利用者数：約13人/年 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点) ○<br>⑥効果がない(0点)  | 0   | 利用者数が少ないところから見れば、効果が少ないといえる。   |
| (4) 目標の達成状況<br>★評価の視点<br>子育て世代から必要とされているかどうかを踏まえてご記入ください。                    | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点) ○<br>⑥成果がない(0点)      | 5   | 子育て世代の利用が少ないということは、成果が少ないといえる。 |

## 2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 2  | 6 きわめて良好である 100点   | 15    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



| 理由                                              |
|-------------------------------------------------|
| 実際に病後児保育室を利用した人数は少なく、少数者に多くの費用が充てられているのも不公平である。 |

| 課題と反省 |
|-------|
|       |

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |       |
|-----|-------|
| 会派名 | 日本共産党 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会   |
|-----|------|------------|---------|
| 7   | 一般会計 | 病後児保育室委託事業 | 文教福祉分科会 |

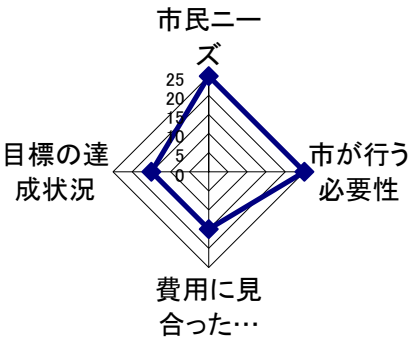
1 項目別評価

| 評価項目                                                                         | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                     | 評価点 | 評価コメント                                                      |
|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br>★評価の視点<br>市民全体で見て、病後児保育を必要とするかどうかの視点でご記入ください。                   | ①きわめてニーズが高い(25点) ○<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 25  | つくばエクスプレス沿線効果で若い世代が移り住んできている現状から、働く家族への応援として不可欠事業。          |
| (2) 市が行う必要性<br>★評価の視点<br>民間等が行えるかどうかをご記入ください。                                | ①きわめて必要性が高い(25点) ○<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 25  | 公立の施設として設置する必要がある。子どもの健康管理は、大きな意味で市としての責任がある。               |
| (3) 費用に見合った効果<br>★評価の視点<br>利用件数(延べ人数)でなく、利用者数から見た視点をご記入ください。<br>※利用者数：約13人/年 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点) ○<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 15  | 働く親にとって、必要不可欠ともいえる施設である。費用に見合った効果は必ずあり、将来にもつながる。            |
| (4) 目標の達成状況<br>★評価の視点<br>子育て世代から必要とされているかどうかを踏まえてご記入ください。                    | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点) ○<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 15  | 現状は施設が十分ではなく、利用しにくい面もあり、成果があるとは言いが、子育て世代から必要とされていることは確かである。 |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 5  | 6 きわめて良好である 100点   | 80    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



| 理由                                                     |
|--------------------------------------------------------|
| 今後ますます必要になる事業として位置付ける必要がある。子育て応援の政策として、市税も使って充足していくべき。 |

| 課題と反省                             |
|-----------------------------------|
| 多くの若い働くママたちからの要望ある事業なので喫緊の課題とすべき。 |

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |       |
|-----|-------|
| 会派名 | みんなの会 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会   |
|-----|------|------------|---------|
| 7   | 一般会計 | 病後児保育室委託事業 | 文教福祉分科会 |

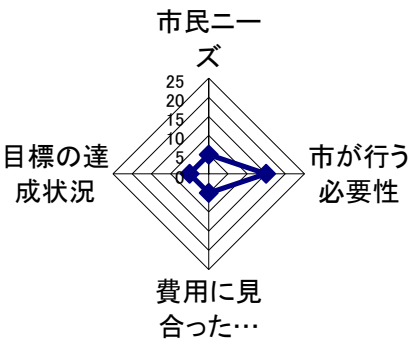
1 項目別評価

| 評価項目                                                                         | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                     | 評価点 | 評価コメント                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br>★評価の視点<br>市民全体で見て、病後児保育を必要とするかどうかの視点でご記入ください。                   | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点) ○<br>⑥ニーズがない(0点) | 5   | 市の実施したアンケート結果(ニーズ調査)においても54.6%が利用したいと思わないとの回答であり、実際の利用者も平成26年度91件とあるが、実際は13名となっている。 |
| (2) 市が行う必要性<br>★評価の視点<br>民間等が行えるかどうかをご記入ください。                                | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点) ○<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 15  | 現状の民間での実施が可能かを考えると難しい状況である。(看護師・保育師の確保も困難)                                          |
| (3) 費用に見合った効果<br>★評価の視点<br>利用件数(延べ人数)でなく、利用者数から見た視点をご記入ください。<br>※利用者数：約13人/年 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点) ○<br>⑥効果がない(0点)  | 5   | 市民ニーズでも述べたが、利用件数は平成26年度91件となっているが、実際は13名という事を考えると、費用対効果は少ないと考えられる。                  |
| (4) 目標の達成状況<br>★評価の視点<br>子育て世代から必要とされているかどうかを踏まえてご記入ください。                    | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点) ○<br>⑥成果がない(0点)      | 5   | ニーズ調査と費用対効果を踏まえ、子育て世代からの必要性が多いとは考えづらい。                                              |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 3  | 6 きわめて良好である 100点   | 30    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



| 理由                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 病児保育に比べ、病後児保育の需要は多くないとする。しかし、病児保育が当市において可能であるかの今後の調査研究が課題である。他市において取り組んでいる、体調不良時対応型保育園のニーズも高いのではないかと考えられる。 |

| 課題と反省                                             |
|---------------------------------------------------|
| 病後児という状況に課題があると考える。病児や体調不良時での対応などニーズの見直しが必要ではないか。 |

# 平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |        |
|-----|--------|
| 会派名 | もりや清流会 |
|-----|--------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会   |
|-----|------|------------|---------|
| 7   | 一般会計 | 病後児保育室委託事業 | 文教福祉分科会 |

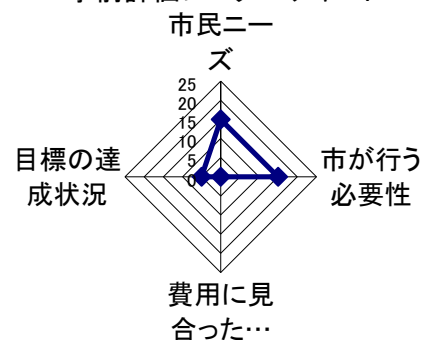
## 1 項目別評価

| 評価項目                                                                         | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                     | 評価点 | 評価コメント                                               |
|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------------------------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br>★評価の視点<br>市民全体で見て、病後児保育を必要とするかどうかの視点でご記入ください。                   | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点) ○<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 15  | 子育て支援の施策の一つとしての必要性はどちらかというが高い。                       |
| (2) 市が行う必要性<br>★評価の視点<br>民間等が行えるかどうかをご記入ください。                                | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点) ○<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 15  | 市の補助金なしでの事業としては現状考えられない。                             |
| (3) 費用に見合った効果<br>★評価の視点<br>利用件数(延べ人数)でなく、利用者数から見た視点をご記入ください。<br>※利用者数：約13人/年 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点) ○  | 0   | 費用に見合った効果があるかという、非常に少ないと言わざる負えない。                    |
| (4) 目標の達成状況<br>★評価の視点<br>子育て世代から必要とされているかどうかを踏まえてご記入ください。                    | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点) ○<br>⑥成果がない(0点)      | 5   | 年13人の利用者からみると余りにも少なく、目標の達成という点においても達成はしていないのではと思われる。 |

## 2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 3  | 6 きわめて良好である 100点   | 35    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

## 事前評価レーダーチャート



## 理由

病後児という範囲が余りにも難しく思われ、利用者側の理解がなされていないと思われる。また、手続の手間が多いのではないかと考えられる。

## 課題と反省

まずは、真摯に現状の利用人数のなさを受け入れる。その後、利用者のニーズ調査を行い、場合によっては病児対応や体調不良児対応なども視野に検討するべきだと思われる。

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |       |
|-----|-------|
| 会派名 | もりや未来 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会   |
|-----|------|------------|---------|
| 7   | 一般会計 | 病後児保育室委託事業 | 文教福祉分科会 |

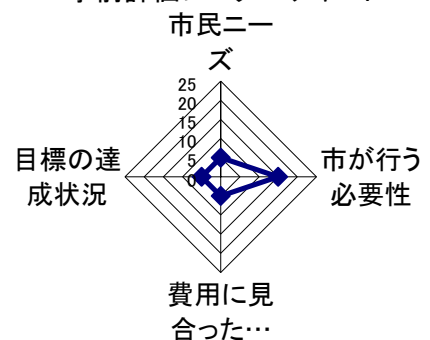
1 項目別評価

| 評価項目                                                                         | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                     | 評価点 | 評価コメント                               |
|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br>★評価の視点<br>市民全体で見て、病後児保育を必要とするかどうかの視点でご記入ください。                   | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点) ○<br>⑥ニーズがない(0点) | 5   | アンケート調査で半分以上の方が利用したいと思わないという答えが出ている。 |
| (2) 市が行う必要性<br>★評価の視点<br>民間等が行えるかどうかをご記入ください。                                | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点) ○<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 15  | 民間での実施については看護師、保育士の確保が困難であるとする。      |
| (3) 費用に見合った効果<br>★評価の視点<br>利用件数(延べ人数)でなく、利用者数から見た視点をご記入ください。<br>※利用者数：約13人/年 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点) ○<br>⑥効果がない(0点)  | 5   | 利用者数は13名であり費用対効果は低い。                 |
| (4) 目標の達成状況<br>★評価の視点<br>子育て世代から必要とされているかどうかを踏まえてご記入ください。                    | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点) ○<br>⑥成果がない(0点)      | 5   | アンケートと費用対効果の結果からも子育て世代からのニーズは低い。     |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 3  | 6 きわめて良好である 100点   | 30    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



| 理由                                    |
|---------------------------------------|
| アンケートと費用対効果の結果から子育て世代からのニーズは低いと考えられる。 |

| 課題と反省                       |
|-----------------------------|
| 病後児ではなく病児期の対応についても考える時期である。 |

平成27年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |      |
|-----|------|
| 会派名 | 結いの会 |
|-----|------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会   |
|-----|------|------------|---------|
| 7   | 一般会計 | 病後児保育室委託事業 | 文教福祉分科会 |

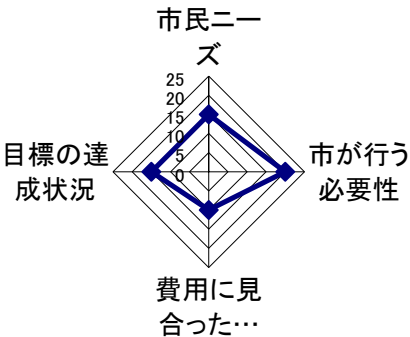
1 項目別評価

| 評価項目                                                                          | 評価基準(該当右欄に○)                                                                                                     | 評価点 | 評価コメント                                        |
|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----------------------------------------------|
| (1) 市民ニーズ<br>★評価の視点<br>市民全体で見て、病後児保育を必要とするかどうかの視点でご記入ください。                    | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点) ○<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 15  | 病後児だけでなく、病児保育も必要性が高いのでは。                      |
| (2) 市が行う必要性<br>★評価の視点<br>民間等が行えるかどうかをご記入ください。                                 | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点) ○<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 20  | 民間代替は可能だが、利用者負担が大きくなる例が多い。                    |
| (3) 費用に見合った効果<br>★評価の視点<br>利用件数(延べ人数)ではなく、利用者数から見た視点をご記入ください。<br>※利用者数：約13人/年 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点) ○<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 10  | 病児と病後児の境目の判断は難しい面もあり、病後児に限定することでの使いにくさもあるのでは。 |
| (4) 目標の達成状況<br>★評価の視点<br>子育て世代から必要とされているかどうかを踏まえてご記入ください。                     | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点) ○<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 15  | 看護休暇の法制化や看護で休むことを当たり前とする風潮づくりもまた重要。           |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 4  | 6 きわめて良好である 100点   | 60    |
|    | 5 良好である 76～99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51～75点 |       |
|    | 3 問題がある 26～50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1～25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



| 理由                                                                                                                                               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>病児と病後児を分けて考えることにあまり意義が感じられない。より保護者の利便性を高めるためにも、「病児」を含めることを検討すべきではないか。</p> <p>同時に看護休暇の法制化や、職業人の中に看護休暇による「代役対応」を受け入れるのを当たり前とする風潮づくりが必要に感じる。</p> |

| 課題と反省 |
|-------|
|       |