

通学区域変更案に関するアンケート 報告書

～ 松並青葉地区 ～

○アンケート実施期間：令和6年1月13日～31日

アンケート結果・・・P2～4

その他意見まとめ・・・P5～50

(令和6年2月2日)

【松並青葉地区アンケート】

○回答している方について教えてください。

1.お住いの地区を教えてください。【581 件】

地区名	割合
松並青葉一丁目	22.1%
松並青葉二丁目	31.9%
松並青葉三丁目	21.4%
松並青葉四丁目	17.6%
レーベン守谷	7.1%

2.お住いの居住形態を教えてください。【581 件】

居住形態	割合
戸建	80.7%
マンション	18.2%
アパート	1%

3.ご家族の状況について教えてください。（複数回答可）【581 件】

ご家族の状況	割合
現在黒内小学校に通っている子どもがいる	41.7%
現在黒内小学校以外に通っている子どもがいる	2.4%
未就学児のきょうだいがいる	70.9%
中学生のきょうだいがいる	6.4%
高校生以上のきょうだいがいる	1.7%
子どもはいない	1.9%

○黒内小学校の過大規模対策についてのご意見を教えてください。

4.現在、黒内小学校では、児童数増加に伴う時差登校の実施や昼休みの 3 部制、全学年での行事が行えないなどの課題が生じており、児童数を適正規模とすることで、よりゆとりある教育環境にすることが必要となっています。これらの課題解決のため、あなたが最も望ましいと考える対応策をお選びください。【581 件】

対応策	割合
課題解決のため、通学区域の変更で対応する	43.5%
課題解決のため、他の学区への通学を認め対応する	30.8%
課題解決にはならないが、教室数不足を解決するため、施設の増改築で対応する	14.1%
その他	11.6%

5.対策案(1)(徒歩圏の通学区域変更)についてどう思いますか。【581 件】

意見	割合
賛成	66.5%
反対	17.8%
わからない	15.7%

6.前の設問で「反対」を選択した方は、その理由を教えてください。(複数回答可)【112 件】

理由	割合
通学時間・距離が子どもの負担になるから	74.1%
新しい友人関係に慣れるか不安だから	29.5%
新しい教育環境に慣れるか不安だから	23.2%
緊急時に保護者が迎えに行くのに時間がかかるから	51.8%
その他	36.9%

7.対策案(2)(スクールバス導入による時限的な通学区域変更)についてどう思いますか。【581 件】

意見	割合
賛成(対象学年が令和 7 年度 1 年生から)	31.8%
賛成(対象学年が令和 7 年度 1 年生と 2 年生から)	8.4%
賛成(対象学年が令和 7 年度 1～5 年生から)	17.6%
反対	33.7%
わからない	8.4%

8.前の設問で「反対」を選択した方は、その理由を教えてください。(複数回答可)【208 件】

理由	割合
通学時間・方法が子どもの負担になるから	68.3%
新しい友人関係に慣れるか不安だから	35.6%
新しい教育環境に慣れるか不安だから	27.9%
緊急時に保護者が迎えに行くのに時間がかかるから	68.8%
その他	51.8%

9.スクールバス導入を実施した場合、現時点で移動しても良いと思われますか。【568 件】

(その他には、「…なら考えても良い」などを記載してください。)

意見	割合
思う	30.3%
思わない	49.1%
その他	20.6%

10.あなたが考える現実的かつ最善な対応策は何ですか。【581 件】

対応策	割合
対応策(1)(徒歩圏の通学区域変更)のみ実施	26%
対応策(2)(スクールバス導入による時限的な通学区域変更)のみ実施	11.4%
対応策(1)と対応策(2)の両方を実施	44.4%
なにもする必要はない	2.4%
その他	15.8%

11.就学先の小学校を選択できる場合、どのような項目を重視しますか。(複数回答可)【581 件】

項目	割合
家から近い	76.1%
駅から近い	4.5%
児童が多い	3.8%
児童が少ない	7.7%
安全に通学できる	84.3%
学力の向上が期待できる	53.4%
運動能力の向上が期待できる	39.9%
学校行事が充実している	34.9%
友人関係が良好、トラブルが少ない	73.3%
進学したい中学校の通学区域	19.4%
その他	6.6%

12.通学区域変更に対する意見や要望を、ご自由にお書き下さい。【323 件】

別紙の通り

「その他」意見まとめ

松並青葉アンケート

設問 4.

現在、黒内小学校では、児童数増加に伴う時差登校の実施や昼休みの3部制、全学年での行事が行えないなどの課題が生じており、児童数を適正規模とし、よりゆとりある教育環境の確保が必要となっています。これらの課題解決のため、あなたが最も望ましいと考える対応策をお選びください。

1	このアンケートだけでは判断できない
2	学区を限定せず、黒内小に通学している全ての家庭を対象に転学希望を募る。スクールバスの時間など、より詳しい情報を提示してほしい。
3	学校選択できる形にする（他1件）
4	対象学区は選択制、施設の増改築と併用して対応する
5	どのように行事が行えなくなっているのか具体例がないと判断できかねます
6	学校の移設。対策前のR10からR15までの児童数自然減少率は年率-1.98%。R15からR20は若干の児童数減少の加速が予測されているが、R20からR25の予測は、年率-1.34%と甘い予測となっている。人口減少の加速を上回る流入人口、特に子育て世帯数の増加を見込んでいるのか。それらが増える地域はどこか。守谷市全体の学校数は適切なものの、バランスが悪い。が対応すべき課題では。TX延伸も議論されるなか、沿線人口にあわせた都市計画をされてはどうか。流入人口増加を見込むのに、駅周辺に1校というのは疑問が残る。
7	街作りの計画ミスについて、市が振り返りできていない状態なのであれば、承諾者のみの対応に留める
8	どうすればいいかわからない（他1件）
9	施設の増設
10	学校の新設（他32件）
11	3つの複合的な解決策
12	つくば市のような、小中義務教育学校を開校させてほしい（他1件）
13	松並青葉からの通学は黒内以外あり得ません。ましてやバス通学は一考願います。現黒内への通学区域の見直しを抜本的に考えて頂きたい。守谷市全体の問題として、通学面重視でお願いします。黒内から比較的近い松ヶ丘や守谷小に変更可能かなど。今の黒内を聖域化しないでください、ゆとり教育以前の話だと考えます。
14	学校西側の空き地および土塔森林公園を守谷市が買収、学校の敷地面積拡大工事を実施。
15	通学区域の変更の方が効果は大きく感じるが、併せてほかの学区への通学も認めるべき
16	通学区域変更などの対応はよいが、バスなどの移動手段がゆとりをもって確保されることが前提。また、体調不良とかの移動手段なども考慮頂きたい。
17	必要な場所に小学校を新設し、過疎校の閉鎖をする（他1件）
18	上記、3案を複合的に考え、増改築は黒内小だけでなく、他の学校でも考慮し、総合的に判断した上で対応する。
19	通学区域の変更、他学科の通学を認めるも両方すべきと思うが、兄弟姉妹で学校が別れる、学年途中で転校を余儀なくされなど、負担を強いられる家庭に対するフォローがかなり曖昧で、具体的に示されておらず、非常に不安があり今の段階では賛成できない。
20	新守谷地区の開発にあたり当面は小学校、将来は老人施設になる施設を新設する。
21	生徒数が減少している小学校ならびに中学校は廃校とし、スマートシティー化の推進と市の発展のため、駅周辺地区に小学校と中学校を新設する。松前台、大井沢の統合、郷州中学生の廃校

22	こうなる事は予想されていた事だと新たに転入してきた人間にも分かる話。今更どの案かを問う事自体が馬鹿げている。リミットギリギリになってこの選択肢の無いアンケートを行う事自体に市議会議員含め市政は猛省すべきである。その上で申し上げるが近隣の土地の取得をし増築を急ぎで行うべきである。且つ、許容し了解を得られるご家庭に対し手厚いサポートを行った上で他の学区への通学を認めて対応していただきたい。
23	守谷市全体の学区変更を検討して児童数の分散をする。
24	もともと新興住宅地としてファミリーの誘致を目的として開発しているのに、想定が足りなさずると思われる。ただすでになってしまったものはしょうがないため施設の増設を強く望みます。
25	近隣小学校にスクールバス
26	距離のことなど考えると、増改築が望ましいが、それで児童への制限が続くなら他の学区へ。土地の確保など検討して欲しい
27	他の施設を学校として使う
28	私立の開智望小中学を公立化し、通学できるようにする
29	教育のあり方から抜本的に見直すべき。全学年の行事は必要なのか？ゆとりある教育が是である前提に立った設問。
30	東風小学校との公私連携
31	「望ましい」のは学校施設の増設だと思いますが、現実的なのは他の学区への通学と考えます

設問 6.

前の設問で「反対」を選択した方は、その理由を教えてください。（複数選択可）

1	効果が期待できない（薄い）から（他 5 件）
2	きちんとした説明会をきちんと周知の上やってほしい
3	途中から違う学校に移るのは、子供の精神的負担が大きすぎると思います。子供が今まで築いた友達関係を崩すのは親としては心が痛いです。
4	放課後遊びのことは何一つ考えられていない。子どもは学校だけがゆとりあればいいものではないと考える。放課後遊ぶ約束をする場合どう対応するのか何の対策も立たない状態で対策としていのは考えが甘いと思う。
5	在学生の兄弟は選べるとの事だが、さらにその下の代で入学してくる弟・妹世代はどうなるのか。
6	登校距離等は踏まえて、現行と変わらない、若しくは短縮されるのであればやむ無し
7	松並青葉の児童数の増加が主な原因なのに、他地域の児童が学区変更になることに疑問を感じる。
8	黒内小学校に徒歩で通える圏内で考えて引っ越してきた為。
9	小学校が徒歩圏内を想定で土地を購入したから
10	黒内小学校に入れる前提で、家や子供の友人関係将来のことを考えて購入したのに、それが全て崩れるなら流山に人口が流失するのが目に見える。
11	賛成だが、北園の立体交差をもっと早く進めてくれていたらよかった。色々と遅すぎる。
12	黒内小学校への学童数は、現時点でも限界だと思う。対策案（1）では、学童数はほとんど減らず、今の在校生への教育サービスの低下は食い止められないと思うため。
13	新しい小学校をつくらせていただくか開智望の公立受け入れ
14	色々と課題があるのは承知しましたが、松並青葉地区が 3 分割というのが非常に気になります。
15	保護者間の友人関係もあり、抵抗がある。
16	黒内小に通う友達と別小学校になる為

17	松並青葉の児童による圧迫を理由に変更を強いるのは、住民の対立を招くのでやめてほしいです。黒内小学校の児童数は松並青葉側で対応し、対策案1の対象地域は松並青葉関係なく、中学校への距離や幹線道路横断を理由に、黒内小学校以外も選択可能ということであれば理解を得られるかと思います。
18	その他、家庭ごとに抱える不安、不満は多々あると思います。
19	行政の怠慢を住民に押し付けているから
20	習い事の送迎が今通っている学童になる。当然その変更はできない為、そうなると習い事を辞めないといけなくなる。送迎は郷州小のエリアまで対応していない。
21	黒内小学校への通学の安全、交通渋滞の緩和も理由に掲げるなら、国道294号を跨がないよう松並青葉地区ごと変更すべきである。
22	帰宅する際に同じ方向に帰る人数が少ないと痴漢など不審者に遭いやすいため。
23	小学校を新設するべきだと思います。(他1件)
24	守谷市は14時下校があり、夏の時は熱中症に大変心配。
25	一部の地区の住民にのみ、負担を強いるから。
26	同じ地域内で年代によって違う学校に通うと、地域コミュニティ（大人も子どもも）に支障が出る懸念がある
27	そもそもの課題設定に疑問
28	大人の都合すぎる子供の気持ちを考えるべき
29	通学路の安全が確保されているのかわからないから。
30	新しい友人関係に慣れるか不安だから、同級生と離れ離れになってしまうので在校生の通学区域が変更になることには反対
31	車の乗車が苦手な子もいるのでは？
32	学区変更など考慮しないで住宅を購入しているため

設問 8.

前の設問で「反対」を選択した方は、その理由を教えてください。（複数選択可）

1	そもそも郷州小学校に行くのでは無く、守谷小学校にすべきと考えます。守谷小学校の校区の郷州小学校寄りに居住している方々も校区変更の対象としていただきたい。黒内の児童だけを他校に振り分けるのでは無く、守谷の小学校全体の校区変更を検討いただきたく思います。
2	時限的なことでのデメリットをきちんと聞きたい
5	道を挟んで向こうの近所のお友達なのに小中と今更学校が変わってしまうのは可哀想だし、新しい小学校で友達ができて家も近くなると遊んだりできなくて可哀想
8	バスでみずき野まで通うことで子どもの行動範囲が広がり、放課後遊びの心配が親には大きくなる。
9	松並青葉同じ地区で仲良くしている友達と離れるのは可哀想。卒業アルバムなどどうなるのか。途中からの転校だと写真もなくなりあまりにも可哀想。せっかく慣れた子どもたちの友達関係や環境を崩すのは積極的にやることではないと思う
10	昨今、送迎バスによる事故が多いので不安。また、前例がない中でバス通学の児童数が一度に増えると、それなりに問題が発生しそう。
11	共働き夫婦にとって、職場と離れて、送迎が必要に時非常にコストがかかって不便です。
12	共働きなので、仕事終わり、守谷駅に降りて、学童保育に迎えに行くのが大変に負担になってしまいました。

13	徒歩圏で通えないことのリスクが多すぎます。バスに乗り遅れたら、子供が歩いていかなければいけません。また通学も成長期に必要な運動ですが、それもなくります。また学童も遠くなるので、お迎えなど現実的にかなりくるしいです。
19	車の運転ができないので、郷州小には迎えに行けない。
22	小学校進級前の保育園の多くの友達と別れてしまうことが予想され入学時の子どもの負担になると思われるのと、新しくできた友達と家が遠くなることで帰宅後の友達との交流を築きにくくなると思われるため
27	資産価値の低下
28	子どもの体力低下
35	スクールバスでの事故に遭う確率が上がる。車酔いする児童の対策はどうするのか？保護者が送り迎えする場合は負担増加になる。
42	賛成とした理由:1～5年生という松並青葉からの団地で受け入れてもらうことで少しでも少数派の人数を増やして欲しい。
44	一本しか無いバスに乗り遅れた場合、結局は親が送って行かなくてはならず、親が仕事に遅れる事になる。遅刻は信用にかかわる。現時点のバス案では現実的とは言えず賛成できない。そして、もし、バス案が通った場合、中学になれば愛宕に通う事になり、自転車可とは言え、遠すぎる。特に女子は月の四分の一は月のもので、腹痛、吐気、頭痛と戦っています。冷え込む日、猛暑日、大雨の日など、長時間の通学負担は子供にとってつら過ぎると思う。スクールバスは運行しません。と決まっているようですが、中学もスクールバス運行が現実的ではないのでしょうか？
45	保護者会、個人面談などバス対応が難しいときに保護者の負担が増える、保護者が学校活動に参加しにくくなる。
51	入学式や運動会など行事の際に、小さい子を含めた家族の移動で自家用車で行けるのか疑問。不可の場合かなり負担になる為。
53	令和7年だと遅すぎる
58	車等の移動手段がない親は、授業参観等の行事にどのように参加すれば良いのか。また、近くの小学校を1つも2つも超えて、遠くの小学校に通う意味がわからない。一部の地域住民にのみ負担がかかっているように感じる。
62	自宅から学校までの距離がありすぎて、学校近隣の方と交流が親子ともにとりにくい
63	そもそも入居の時点で黒内ですと言われて購入しているのに、今更不便なスクールバスに乗って子供と親に負担がかかるメリットが全くない。
66	レーベンも1丁目もあまり距離が変わらないのに、何故2丁目だけが移動なのか。不公平。
69	なぜ御所ヶ丘、以前から黒内と考えていたので
70	学校が近く登校しやすいため引っ越してきたが区画で行く先の学校を決められてしまうと不平等を感じる。全員抽選で決めることで納得できる。
71	学童のお迎えが負担になるから
72	歩いて学校に行くことで、身体も鍛えられると思うため。
73	部活動等で朝早く学校に行きたい場合に対応してもらえるのか？休日はバスあるのか？
74	下の子の保育園とも場所が離れてしまい、仕事後の迎えが間に合わない
76	時限的なのというところに不安を感じる。導入するのであれば継続的に実施してほしい。
77	上に兄弟がいる子は黒内に通えるが、同じ学校に通う近所の友達がいなくなってしまう。
78	現時点で、何らかの理由で登校班の集合時間に間に合わない児童が沢山います。心の問題、思春期で朝中々起きられなくなったりもします。5分、10分の遅刻も急ぎ足なら学校に間に合ったりもしま

	す。スクールバスでは、対応出来ないのではないのでしょうか？
80	そもそも住居の購入にあたっては当然小中学校への通学時間を重視して選定しているし、物件の資産価値にも当然学校が近いことは直接的に影響することをスルーしていないか？松並青葉の開発分譲の時点で学区の編成見直しについて検討することもなく、唐突に遠方への通学を強制されても拒否反応しかない。市民の暮らしをなんだと思っているのかと腹立たしい。
84	バスの時間に少しでも遅れたら乗ることができない不安がある。行き渋りで少し遅れる時もあるだろうし、忘れ物を取りに戻ることもできなくなってしまう。
85	想定されているバス乗り場で多数の児童が安全に集合・待機・乗降するのは無理があります。レーベンなら安全なスペースがあり、炎天下や雨天時、バス遅延時も安全に待機できるのではと思いますがどうでしょうか。対策案2の区域であれば、バス乗り場近辺の歩道縁石をフェンスにしたり、交通誘導員？を配置したりといった対策が必要だと思います。
90	解決につながるとは思えないため
91	通学区域変更先の校舎が古く、また教育モデルが中途半端で魅力が無い
92	体調不良等の急なお迎えが困難な場合は、学校の車で対応を検討とありますが、人数が多くカバーしきれないと思います。
93	①全体的な子育て環境（小学校、中学校への自宅職場からの距離、環境などのメリット、デメリット）を考えて自宅を購入したのに強制的に変更されるのは納得できない。松並青葉を開発する段階でわかっていたことではないのか？②近所のお友達ほぼ全てが既に兄弟が黒内に入学しており我が子だけ遠い学校になってしまう環境はいかがなものかと思うので反対。その他意見は沢山あるが、住所による強制的な絶対反対です。せめて選択制にさせていただきたく。
94	通学及び放課後の児童の安全確保に不安があるから
96	郷州小学校への児童の移動により、支援級や学童保育の教室数不足が予想されており、適切な教育環境を維持されないことが予測される。突然人数が増えることで、学年のバランスが悪く、教員の質も維持されない。
99	徒歩通学を希望するため
100	なぜ2丁目～4丁目だけが対象なのか分からない。バスを導入するならレーベンも1丁目も対象にするべき
101	案5で対象学年を1-5年にしてもらいたいです
102	対象地域に松並青葉2丁目も入るのであれば賛成
103	その他、家庭ごとに抱える不安、不満は多々あると思います。
104	学校の友達＝地域の友達でなくなり、地域間で分断する可能性が高いから
107	2丁目在住でも黒内小学校に通いたい家庭、1丁目や分譲マンション在住でも黒内の教育環境を懸念して学校を移動したい家庭があると思います。単純に住所で割り振るのではなく、松並青葉内で移動を希望する家庭に対しては柔軟に対応して欲しいです。
108	納得できる理由がないから
109	在校児はすでに交友関係ある中転校は余りにも負担あり。特に高学年女子は交友関係難しくなるので反対。放課後も学区が変わる事でお友達と子供だけで遊ぶのは自宅が遠いので今のように遊ばせるのは危ない。遊べないのは子供にとってストレス。
110	在校児の学区変更は親と子の負担大きい。学童のお迎えもバスを駅まで出されても自分の都合のいい時間に合わなかったら仕事にも支障きたす。徒歩で通える事前提で戸建て購入や仕事をしている。
112	余った学校を利用するという考えが安易すぎる

113	平日の移動手段が徒歩のみのため、緊急時の送迎の他に学校行事への参加も困難なため
115	徒歩からバスになることで、体力低下や交通ルールなどの社会勉強不足が心配だから。また事故や渋滞など交通状況への影響がありそうだから。
117	各家庭で選択できるなら良いと思う
119	居住地や保育園を選ぶ時に、同じ小学校に行く子が多いのか、仕事との両立が可能かを考慮して選定している。保育園に通っている下の子もおり、今回の小学校の変更はそれを根底から覆されてしまい、生活に影響を及ぼすため。
120	放課後あそびのことを何も考えられていないから。
123	バスで学区外に通う事で、近所に友達が作れないから。
126	せっかく近くに子どもがたくさんいる住環境なのに一丁目だけ小学校が別になり、地域コミュニティがバラバラになってしまう。
129	松並青葉地区の価値が下がる
132	過大規模校となる要因の一つにマンション建設があったが、今回対象とならないことに違和感を覚える。
133	共働きなので、小学校の学童に預けた場合、仕事のあとに迎えに行くのに非常に時間がかかるため
134	周りの子供と別の学校に通うことになる
135	行政の怠慢を住民に押し付けているから
136	上記に加えて設問7にも書いた通り。我が家だけでなく、他の家庭でも同じ問題が起きる。このような事態になる事を想定できていたはずの市政の怠慢に憤りを禁じ得ない。転居する側の人間として、魅力を感じてこの土地に移り住んだが、このような事態になる事を考えて転居する家庭が多いはずもなく、知り得る機会もない為こちらの自己責任にされる事は納得ができない。
137	学校新設にて計画を進めるべきだと考えるため
138	守谷小学校のエリアを飛び越えて、遠く離れているため、友人と気軽に遊ぶことが出来ない。
139	遠くの学校の空き教室に強制的に行かされることで、松並青葉の子供達を蔑ろにしているように感じる
140	バスを安定的に確保できるのかは不透明であり、児童数のピークアウト後にはバス廃止に伴う諸問題がまた松並青葉の児童に降りかかることになります。学校の新設ができない理由について、十分な説明もないため、反対です。案では、松並青葉を細かく区切って、バラバラにするとのことですが、子供の友人関係が不安になります。児童数が少ないならしょうがないと言う気にもなりますが、人数が多すぎてバスで遠くに追いやられるのは、理解できません。
141	車は1台しかなく夫が仕事に乗って行っているので昼間は使えない。
142	御所ヶ丘小学校、及び御所ヶ丘中学校についてあまり好ましくない内情についての話を良くない話をよく聞くため(変更が決定し、通う学校が選べるのなら郷州小学校を選びたい)
143	友達と離れるから
144	黒内小学校に通わせたく引っ越したため
145	通学で歩くことも学校教育の一環であるから
146	放課後に近所での関係性作りができないから
147	近所のお兄さんお姉さんと別の学校となり、居住地域でのコミュニケーションが希薄になる。自宅から遠い小学校の友達と遊ぶことになり、遊びに行く際の事故増加を懸念している。
148	松並青葉地区に義務教育学校を新設すべきである。
149	途中で変わるのに少し抵抗がある。ただ上の子が卒業した時、下の子と一緒に登下校する子が近所にいるのか心配に思う。(令和8年度入学しました予定の為)

150	課題設定に疑問
151	大人の都合すぎる子供の気持ちを考えたらこんな案は出ないはず
152	朝のバスの本数が少ない。学童に預けた場合の対応に疑問がある。
153	希望制がよい
154	放課後等で友達と遊びづらいから
155	通学によって足腰を鍛えてもらいたい。
156	放課後の交流について、現実的に、スクールバスで通う地域（松並青葉）の子供達としか遊べなくなると思うからです。（学校内で仲良しグループができて、放課後に遊ぼう！となった場合に、徒歩圏の友達とは気軽に遊べなくなる。）／自分自身の小学生時代を思い出すと、放課後に遊んだ延長で、学校で話をしたり、遊びの続きをしたり・・・ということがあったので、それができなくなると、徒歩組とスクールバス組の間に壁ができてしまうのではないかと想像します。／私立で、ほぼ全員がそういう状況ならば仕方ないとも思いますが、公立学校を選ぶ利点として、地域の友達と交流できることがあると考えています。
157	愛宕中への通学は負担が大きい為
158	保育園でできた友だちと同じ小学校に行きたいから
159	二丁目だけ御所ヶ丘小学校になるのは、近隣のお友達との交流、関係構築の機会が薄くなってしまうので、反対です。わけるのであれば、多くて二つの学校にしてほしいです。3丁目、4丁目と同様に豪州小学校であれば賛成です。
160	子供の登校時間より早く家を出る親もいますが、バスに乗り遅れた場合はどうするのか？災害時の対応は？バスの維持費や対応する人件費がかかりすぎる。
161	新設校が必要
162	学校が遠くなってしまった場合、近くに一緒に遊べる学校の友達がいない場合があるため、学校がない時に遊んだりするのに支障をきたす。
163	あまりに計画性の無い対応で、どうせバス対応を開始してもうまく行くとはいえない杜撰な対応のため、今後に期待が持てないため
164	郷州エリアの友人と子供だけで遊べなくなる、近所の同級生や遊び場で会う子たちが小学校バラバラになってしまうため情報交換や協力関係を築きにくい

設問 9.

スクールバス導入を実施した場合、現時点で移動しても良いと思われますか。

（その他には、「・・・なら考えても良い」などを記載してください。）

1	学校はバス通学でも、学童の送迎は家庭によって時間が違うので(特に夏休み等)バス送迎は無理だと思います。学童場所を松並青葉3 4丁目付近に設置していただきたいです。
2	守谷小ならバス変更してもかまわない
3	町内皆一斉に移動なら良い。
4	具体的な登下校の時間、郷州小の受け入れ体制が分からないと検討できない。
5	2丁目が御所小なら、3丁目でも2丁目に近いので御所ヶ丘も選べるようにして欲しい。
6	黒内小が教育上劣悪な環境だと聞いたため。ただレーベンは対象外と聞き困惑しています
7	子どもの同意が得られれば良い
8	来年度は黒内と決まっているので、これから決まっても2年以降から移動になると思う。一年生の時に出来た友達関係もあると思うので学年の変わり目での転校に子供が同意するのなら
9	学童と習い事の問題、車がないので遅刻する場合（朝のトイレでバスが間に合わない場合を含む）

	送りに行けない
10	Q & A の検討案が納得のいく形で決まれば。
11	未就学児のため無回答
12	移動しても良いと思うが、児童クラブまでの送迎が個々になると距離が長くて大変なので、スクールバスなどで自宅まで送迎してほしい。(有料でも可)
13	車を持っていないので、学童通学含めて送迎に問題がないと判断した場合は良い
14	スクールバス増便。学童を駅前に開設し、送迎の負担減。松並青葉地区の利便性の向上。地区近辺に公民館などの施設を建設し、資産価値の維持。
15	守谷小学校なら考えてもよいが1つの小学校を通り越して通学は遠い。
16	移動先の学校に今の学校にいる以上の魅力があれば。これからプログラミングやら英語に力を入れます…では弱い
17	朝の通学時のバスの本数を3本くらいにらしてくれるなら移動を考えても良い
18	新入生からにするべき
19	スクールバスに乗降者時に点呼をしてもらうなどの実質的な安全面等の管理
20	子どもの意見も聞きながら。あと1人でなくて友達と何人かまとまってできれば望ましいと思う。
21	異動先の学校の情報が少なすぎて検討できない
22	受入れ先の小学校はもっと近くに他にないのか？それは黒内だけで無く各小学校で増改築を踏まえて検討したのか？20分のバス移動は長いと思うが安全面で問題ないか？他の市町村で参考になる事例は無かったのか？単に人数に余裕があるという理由で選定されたのではないか？安全なバス運行の為に何をしてくれるのか？納得できる選定理由を示してくれるのであれば考えても良い。
23	移動した場合、その子ども達が卒業を迎えるまでスクールバスがあることを条件とするなら考えても良い。
24	教育施設が固まっていて、小中も隣り合っていて安心して進学できそうなため、御所ヶ丘小なら良い。
25	近所の子たちと一緒にであれば
26	車を運転できないので自力で迎えにいけないので何らかの対策があれば
27	兄弟姉妹が黒内小在学でなければ移動しても良いと思う
28	御所小なら考えても良い
29	令和5年からもうやっていけば段階的に緩和できたと思う。令和7年と言わずすぐにでもやるべき
30	対象外のため回答は控えます。
31	御所ヶ丘小は遠すぎる。守谷小・郷州小であれば学童へのお迎えの観点からも考えられる。
32	現時点での黒内小の生活に、少なからず不満があるので、遠方ではあるが環境改善は必要だと思う
33	移動人数による
34	対象エリアではない
35	添乗の大人がいる、バス停にも見守りの大人がいるなど、安全策があれば移動を検討する。
36	児童はもちろん、保護者も来校の必要があれば必ず交通手段を用意してもらえるのなら
37	緊急時（遅刻・体調不良等）の送迎問題の対策や授業参観での車問題を解決できるなら
38	旧大井沢小学校が新大井沢小学校に移動になった時に、板戸井地区の子供が数年でバスを廃止されたと聞いた。6年間、必ずバスが出るという確約がない。書面などで確約があれば、考慮する余

	地がある。中学校は守中に戻れるという確約もほしい。自転車通学で御所中は遠いし、道路が整備されていない。その辺りも見通しがたっていれば、考えられる。
39	通学による運動がなくなる
40	黒内小以外の学校を自由選択できるなら考えても良い
41	抽選で外れた場合、距離がある学校にバスで行っても良いが中学校もバスを導入するべきだともう。
42	中学校が遠くなってしまう。守谷中を選択しても友達と離れてしまう。
43	来月引越し予定なので該当しない
44	バスの時間などを見てみないことには判断できない。
45	バスの時間や乗り遅れたり、乗ったと思って置いて行ってしまったみたいな事故を防ぐ方針が知りたいです。
46	松並青葉 1 丁目なので、対象外です。
47	児童が絶対に車内に置き去りにならないよう対策されていれば良いと思います。
48	バス乗降、待機時、乗車中の安全が確保され、バス置き去り対策も納得できる内容となっている、かつ、移動先小学校が黒内小学校と同程度教育環境整備に力を入れている、進学予定の中学校まで自転車で安全に通学できるルートが整備されるなら、転校しても良いです。黒内小学校はかなり注目を集めているため、学業面だけでなく生活面でもかなり力を入れていることが伺えるため、転校先の学校の環境が気になります。
49	朝のバスの本数を増やしてくれるなら考えても良い
50	費用負担や児童クラブの対応などについて具体的な方向性が示されたら(今のような不確定要素が少しでもあると不安です)
51	入学時なら良い。
52	中学校へもスクールバス導入
53	令和 7 年度 1～5 年生からなら考えてもいい
54	本数を増やしていただき、お迎えも所定の場所まで送ってもらえるのなら。
55	児童クラブの変更も生じるので単純に賛成はできない
56	スクールバスの運行はとてもありがたいです。ただ、2 丁目は御所ヶ丘小のようですが、御所ヶ丘小と郷州小で選択できるほうが良いと思います。
57	2 丁目だから御所ヶ丘となっていますが、郷州と選択できるといいです。
58	設問は小学生がいる世帯向けでは？アンケートフォームが練られておらず、仕事の質が低い。
59	下記について、納得できる説明をして頂ければ、考えても良い。 ①松並青葉地区開発の段階で、この問題は想定できたが、何故今議論しているのか？ ②黒内小の定員が 9 割になったのはいつか？H27、R3 の黒内小の増改築前と後の定員数はどのように変わったのか？ ③現状の黒内小の状況は、在学の子供達にとって大きな負担となっていると考えられるが、在学の子供達への対応はないのか？あるいは、学区変更とバス移動で解決するのか？(改善ではなく、解決するか？) ④バス移動案は時限的とあるが、恒久案はいつ実施されるのか？解決までのプランが分からない。 ⑤バス移動案では児童数が集中するという理由で松並青葉が選定されているが、他の地区を選ばない理由は？ ⑥対応案について、学区変更やバス移動、黒内小以外の増改築などを複合的に考えて決められた案なのか？郷州小や御所ヶ丘小の定員に空きがあるから選ばれたのでは？意見交換会の説明資料だけでは最適と思えない。 ⑦バス移動案では、大型バスが住宅地に入ってくることになるが、そのような広い集合場所はあるのか？片車線を占有する場合、通行の妨げになって危険では？また、バスが遅延した場合など、子供はその場で静かに待てないと思うが、対応できるのか？

	⑧松並青葉に引っ越した理由の 1 つに、近い境遇や環境の人達の集合体になるのでマイノリティになりにくい事がある。移動先の郷州小や御所ヶ丘小で子供や保護者が孤立しないか？外様と地元といった関係性になりやすいと思う。
60	バス乗車場所の安全確保が確証されれば良いと思う
61	答えようがない
62	学童クラブ後の送迎有無による。車はあるが黒内だったら車は利用しない予定だった為
63	バスの本数や緊急時の対応、中学校選択の柔軟な対応
64	令和 7 年度からでは遅い。今すぐ実施してもよい状況です。
65	学童の送り迎えが心配なので、駅前に学童を作って駅前で好きな時間にお迎えができるようにしてほしい。
66	無料でバスの運行があるならば、良いと思う
67	バスの環境が問題ないか、急にバスを廃止することがないことが確約できるか、学校の定量的な比較情報、移動に対する優遇措置の提供等があれば、考えても良い
68	長期休み中もバスの運行続行（学童利用のため）
69	体調不良等で帰宅が必要になった際の対応など、適切な対応を検討してもらえる場合
70	同じ区域からたくさんお友達が通うなら考えてもよい
71	松並青葉一丁目やレーベン居住者を含め、松並青葉地区全体で通学区域を変更するのであれば、地域で不公平感がなく移動に賛成することができる。
72	同地域から多くのお子様がスクールバスで一緒に通う状況であれば賛成。たった数人の場合は強く反対。（同地域には既にたくさんのお友達がいるが、姉兄の有無の都合で黒内を選択する家庭が多いのでは？と推測。その場合スクールバスで豪州小に行くお友達は極めて少なくなると考えられ、実際に R7 度をボーダーにしまうと、黒内に姉兄がいない家族のみが移動することになり、見込める人数はかなり少ないのでは？現に子供に聞いてみたところ、みんなと一緒に同じ学校に行くことを楽しみにしていた子供はとてもショックを受けている）
73	時限的の説明がないことが納得できない
74	将来、松並青葉から御所ヶ丘中学校に自転車通学する際に通ると思われる、松並青葉北側の自動車学校付近の道路事情（街灯・歩道・舗装・横断歩道・遮断機のない踏切など）の整備を市の方で進めていただき、中学校の方でも登下校時の連絡用に携帯を持たせることを許可していただけるなら考えても良い。
75	バス運営にかかる不安が解決すれば移動したい（詳細は問 12 に記載します）
76	朝のバスの便数を増加してほしい。体調不良などによりバスに乗り遅れた場合のサポートが必要。
77	地区が隣接する守谷小学校なら考えても良い
78	徒歩圏内であるべき。
79	小学校を卒業してしまう為
80	バスの集合時間が現状の登校班集合時間より早くなると不都合、バス乗降の際の安全対策が十分で有るかの有無で検討
81	子供の様子次第で検討したい。
82	しっかりとしたバス停やバスの交通の安全が確保されているなら考えても良い
83	前述の通り郷州小学校なら検討も視野に入れたい
84	支援学級の対応次第で考えても良い
85	入学からから導入できればそうしたいが、在学中に転校となると抵抗がある

86	朝のバスを複数走らせて欲しい。1本逃したら親が送らねばならないとなると、家庭に負担が生じるから
87	対象の子供がいない。
88	来年度から民営の学童に入るので、そこを継続できる、かつ、民営の学童までおくってもらえるなら考えても良い
89	現時点で通っていないため回答不可
90	変則的な登下校時間でもスクールバスがでたり、駐車場の確保ができていれば、考えてもよい。
91	御所ヶ丘小なら考えても良い 夏休みや学童終わりのバス送迎の検討があるなら
92	卒業後、中学校まで安全に通える通学路が確保されているなど、中学校も学区が変更になることを踏まえた対応がなされれば賛成する
93	バス乗降場所の熱中症、飛び出し事故リスクに対する見守り（シルバー人材など、保護者に全任せは無理なため。安全確保が十分されていることが条件。
94	該当する児童はいない。
95	2,3,4丁目同じ学校なら考えてもよい
96	学童までの送迎および教育内容の充実していれば考えてもよい
97	いつまで実施するのか、条件と期限を設定した上の条件であれば賛成。
98	学童への迎え等の負担が増えることには変わらないので、その辺を考慮していて対策案が明確であれば考えても良い
99	わからない
100	同一地区の子どもが全員同じ学校に通うことができ、バスのキャパを確保出来るのであれば検討可
101	話を聞いて考えたい。
102	そもそもの課題設定に疑問
103	事故やトラブルがないこと、バス通学費を免除していただけるなら検討します。
104	時間帯が複数回あるなら考えても良い
105	駅近に学校からの送迎つきで放課後児童クラブを作ってほしい。父母ともに通勤しており、小学校が遠方になるほど迎えに行く負担が強い。バスで遠方の小学校に通わざるを得なくなるなら、相応の対応をしてほしい。また、バス車内への置き去り対策も講じ、事件が一度も起きないように対策するべき。
106	1～5年のいどうなら考える
107	新しく入学する児童(兄弟が既に黒内に通っていない場合に限る)からであれば良いと思う。
108	質問の意図がわかりません（他1件）
109	考えても良い
110	松並青葉2丁目、3丁目と決めるのではなく抽選で小学校を決めるなら考えても良い
111	スクールバスは何便でするのか、バスに間に合わなくなった場合は、早く通学しなくてはならない場合は、どこからバスが出るのかなど、所与の条件が出ないと良いとも悪いとも判断できません
112	学童への移動も合わせて配慮いただけるなら考えても良い
113	幼稚園のように元々バス通学制度がなかったので、運転手の確保、登下校時の存在確認方法（乗せ忘れ、降ろし忘れての死亡事故など）、運行に対する無理のない基準や約束事の制定があり、尚且つ長期休暇時の学童保育中も同様の運行制度があるのなら検討
114	行事など細かな部分で親の駐車場など解決できるのであれば考える。

設問 10.

あなたが考える現実的かつ最善な対応策は何ですか。

1	設問 8 に記載の通り。且つスクールバスの増便、発着場所の選択肢の増加、点呼の方法など運用を細かく決めていただく必要があります。
2	まず説明会を実施してほしい
3	学区を限定せずに転学希望を募る
4	黒内小学校の拡張
5	学校の選択制にする
6	住んでいる地区に関係なく、希望するご家庭は小学校を選択出来るようにしても良いと思う。中には黒内小は嫌だというお子さんもいるかもしれないので。
7	希望制にして対策案 1 と 2 を実施
8	小学校新設（他 20 件）
9	応急的に新入生のみ対応する。在校生については環境の変化を望まない。将来的には学校の新設、統廃合は先送りできない課題かと思います。
10	レーベン守谷から黒内小へ通う児童を通学区域変更にした方が良いと思う。（朝、停留所に人が集まりやすい）
11	わからない（他 1 件）
12	対策案 1 と近隣での施設の増設
13	承諾者のみの対応に留める（市が現時点で説明責任を果たしていないため）
14	在校生は対象とすべきではない
15	学区変更はせず増築などで対応
17	施設の増設
18	教員の数を増やし、学べる場所を確保し守谷市は子供王国だというなら、今と変わらない子供達との関係を続ける為に尽力すべき。
19	他学区への選択可能。今ある全域の通学区域変更での人数調整。
20	小学校の新・増設、黒内小拡大移転
21	質問 9 に記載した内容をしっかり示して頂かないと最善策は考えられない。そもそも今回の課題は松並青葉開発の段階で想定できる内容だと思うが、どのように考えていたのか？想定を超えているのであれば、何が想定外だったのか？背景をきちんと示して欲しい。
22	黒内小近隣の市有地（公民館等）を活用して、プレハブ等でも構わないので第二校舎建設。児童数減後は市施設として有効活用。
23	対策案 2 がよいと考えるが、踏切を渡るルートは避ける方が良いと思う。
24	対策案 1-2 かつ、取手市のように市内全体どこでも通学制度と学校ごとに特色を出して欲しい。プログラミングや英語などは塾のやることであって教育ではない。履き違えないで欲しい。インクルーシブ教育や少人数制など子供を大切に作る学校というのを打ち出してほしい。
25	守谷市全体で学区の見直しを行なう
27	守谷駅東口近くの土地を買い取って臨時の小学校を建てることはできないのでしょうか？将来は生徒数が減少するとのことですが、学校が不要になったら公共施設や介護施設等に変更すれば良いかと思います。
28	プレハブ小屋でもいいから、学区で希望する人は、黒内小学校へ行けたらいいと思う。
30	松並青葉を黒内から外すという短絡的な施策でなく黒内の現在の通学区域見直しを考えてくださ

	い。
31	バス導入賛成であるが全区画が希望の学校へ抽選が良い
32	学校西側の空き地および土塔森林公園を守谷市が買収、学校の敷地面積拡大の造成工事を実施。
33	松並青葉地区に分校もしくは小学校の新設
34	希望者のみ(1)と(2)を実施すればよい。今までさんざん放置してきていきなり「黒内の現状はパンクしていて学校生活がままならない」とネガティブキャンペーンしても強制には賛同できない。
35	学校の隣の公園や公民館を運動場や教室にすることはできないのでしょうか。
36	対策案2の、松並青葉地区スクールバス制のみに賛成ですが、対象地区やバス乗り場についての安全面について考慮が不足していると思います。また、配布資料の案5でも結局黒内小学校では休みの時間の制限や特別教室・体育施設の問題は解決していないため、案5よりさらに多く変更することも検討しても良いと思います。
37	新しく引っ越してくる人は子供がバスで学校に通うとは思っていない。数年前に保育園が不足待機児童になった時も、保育園新設はできないと市から回答された。これだけ大規模な開発をして、子育て世代をよびこんだのに、市の対応はそれでいいのかと思わざるおえない。つくば市やつくば市は小学校新設せれています。
38	過疎校廃止及び新設校への統合
39	松並青葉三丁目を守谷小の学区とする。
40	この質問こそが場当たり的であると感じてしまう。最善だと思えるだけの情報を示して欲しい。発信方法は市のHPだけでなく、自治体の回覧資料で確実に届くようにして欲しい。説明会も大々的に示して欲しい。(1)(2)の他にバス移動先は近くの小学校ではダメなのか？黒内小以外の増改築は考えたのか？
41	対策案(1)と土塔中央保育所移転し、小学校拡張
42	対策案を実施するのであれば令和7年の新入学生からにするべき。対象は松並青葉全体にしてください
43	負担を強いる家庭、児童について十分な議論とある程度納得感のある具体的なフォロー体制があるの「対策案(1)と対策案(2)の両方を実施」
44	変更できない家庭、変更したくない家庭の意見も臨機応変に受け入れられる形での学区変更
45	R7年4月にはまだ完成にならずとも、小学一年生で歩ける土地に新設校を簡易でも良いので作るべき。将来は老人施設が必要になるので、転用できるように先を見た設計をすべき。
46	レーベンを2校に分散して～5年生までをバスで移動
47	対策案1と対策案2については選択制
48	同じ町内での学区内の変更は納得できないため、町内全体での通学区域変更
49	中央黒内公園をつぶし、黒内第二小という形で新設。・松波青葉裏の倉庫を買い上げ、小学校新設。ヤクルト誘致にお金をかけるのであれば通学距離を考えた案を検討してほしい。
50	黒内小学校の増築をする。または、プレハブ校舎を校庭に用意し、校庭をスクールバス等で広場で対応する？
52	北園交差点に歩道橋を設置。土塔森林公園を利用し、小学校の敷地を増やす。
53	生徒数が減少している小学校ならびに中学校は廃校とし、スマートシティー化の推進と市の発展のため、駅周辺地区に小学校と中学校を新設する。松前台、大井沢の統合、郷州中学生の廃校
54	対策案(1)の希望者を募り、対策案(2)にレーベン守谷を含める
55	対策案1・2を実施しつつ、御所ヶ丘中学校に自転車を通うことを念頭に、通学路の安全が確保で

	きるように、市の方で通学道路の整備を進めていただく。
56	上記設問に加え、新しい学校建設や学校増築のための土地の取得を早急に行うべき。それが実現されるまでの間数年程度を我慢するという事であれば少し検討の余地はある。どれか一つの選択しかできないこの設問自体が間違いである。
57	松並青葉三、四丁目の令和7年度1～5年生は地区が隣接している守谷小学校に通学し、必要であればスクールバスを導入する。
58	守谷市全体の学区変更。松並青葉ごと、黒内小学校へ。
59	近隣の小学校へスクールバス送迎
60	他にも何か案を考えてもいいと思う（他2件）
61	スクールバスの乗り降りの場所や安全性が確保できるなら、対策案2のスクールバスが妥当
62	通学区域変更の御所ヶ丘と郷州小学校を選択出来るようにしてほしい
63	対策案1と2の組み合わせの中でももっと選べるようにしてほしい(2丁目だけなぜ御所ヶ丘小学校なのかが疑問)
64	近隣市町村同様に、学校を自由に選択させる。
65	開智望小学校を公立化、または授業料を全額負担し、徒歩通学できるようにする。
66	小学生がいないためわからない
67	一時的（R7～R12）なキャパオーバーだと思いますので、学区変更などでは無く、仮設の施設や公民館など市の施設なども活用するのが良いと思います。もしくは、所属は黒内小学校のままとしつつ、授業を受けるのを郷州小や御所ヶ丘小にするのも一案だと思います。（クラス・学年毎、例えば、1週間など一定期間で順次交代）
68	数十年単位で人口増加が見込まれているため、小学校を新築し、学区の再編を行う。
69	教育のあり方を検討
70	少子化を見据え、私立学校も含めた連携
71	対策案(2)かつ案4が最適も思う
72	在校生以外で対策案（1）と対策案（2）を実施するならいいと思う
73	対策案2で、2丁目だけ御所ヶ丘小学校ではなくて、3、4丁目と同じく豪州小学校に変更する
74	対応策2を地区、年次を限定せず、松並青葉地区全体及び、全年次をを対象として、希望選択制とする

設問 11.

就学先の小学校を選択できる場合、どのような項目を重視しますか。（複数選択可）

1	上の子たちが卒業しても同じ学校の方がおさがりが使えなくなるのも困る。勝手が分かるので安心
2	学童保育など、フルタイムでの共働きに支障がでないこと
3	支援学級の対応が良い
4	子供の成長に繋がる学習環境である
5	わからない
6	イベントが多い
7	保護者が似たような家庭環境である。（外様と地元といった関係になりにくいと考えたから松並青葉に引っ越した）
8	雰囲気が落ち着いている。活気がある。

9	児童クラブの定員に余裕があること
10	両親共働きのフルタイムなので送迎を含む時間（他1件）
11	近隣に友人ができ、将来に渡り関われる
12	施設が設備が充実している
13	全学年で一緒に行事を行うのが当然
14	校舎などの施設の状況が良い。しっかりとした学校運営。中学校へ安全に自転車通学できる。
15	児童、教師にストレスがかからない環境
16	無策による人口減少を防ぐための魅力ある教育モデル
17	適正な児童数で、安全に楽しくのびのび遊べる環境
18	休み時間毎日のびのびと遊べる、祖父母の家から近い。
19	郷州小学校自体は魅力的だと思います。ただし児童数はそれなりに多い学校が良いと思います。人数が少ない場合にイジメ等で孤立した場合に対応が取りにくい。人数が多いとクラス替えなどで環境が変われば改善されることもあると思う。
20	徒歩通学圏内、放課後交流が可能
21	保育園から近い
22	一緒に通えるはずだったお友達と一緒に通えること。
23	周辺地域の治安の良し悪し
24	支援学級の対応が手厚い
25	児童一人一人をある程度ケアしてくれるところ
26	両親の実家が近い
27	PTA 活動等で父母の仕事に支障が出ないこと
28	英語に力を入れるとは他の学校との比較

設問 12.

通学区域変更に対する意見や要望を、ご自由にお書き下さい。

1	設問 8、10 に記載の通り。
2	知人から聞きました。こっそり小さな意見交換会で済ませないでもらいたいです。子供の一生を左右する問題です。説明会をきちんとやってください。逐一情報にアクセスできるようにしてください。
3	情報があまり公にされておらず、十分な住民理解が得られているのかが第一に気になりました。そのため、複数回住民説明会を開催し意見交換を行っていくべきだと考えます。それを行わないと市への不信感につながると思うので、面倒ではありますがお願いしたいです。
4	すでに通っている小学校から移ることは、子供の負担(特に精神的負担)が多いので、親としては反対です。子供としては、今まで出来たお友達と離れてしまうことは悲しいそうです。
5	小学校生活が始まっている子どもが、同じ地域の子ども同士、友達なわけではない。第一子の御家庭で松並青葉1から4丁目の入学の人だけ、異動させればいい。一丁目だけ、黒内に行くのは不公平です。
6	希望しない在校生の転学はさせないで欲しいです。
7	任意だと転校しない方向に進みがちなので強制的に多学年転校とした方が良いかと思います。近くに住むお友達が全員一緒に転校ならば不安が減ると思います。
8	小学校は仕方ないにしても、中学はある程度選べるようにしてもらいたい。

9	兄弟がいる場合、黒内小学校を選択できるとしても、将来的に兄弟が卒業した時に、一緒に登校・下校してくれる近所の子が違う小学校だ、という事態になり、登校・下校が心配です。また、スクールバスを利用した場合、バス乗り場が自宅からどの程度離れた所になるのか、下校時刻は学年によって違う為、バス停から自宅までの下校も心配です。その対策、バスの費用も気になります。
10	我が家は対策案2のみ該当。対策案1のことを聞かれても困る。問い4,5,10は対策案2該当者にはさせるべきではない。でないと真の民意が反映された集計結果にならない。案1該当者が2を不要なのもしかり。
11	学校教育だけが子どもの教育ではない。放課後のことを考えた対策が考えられていないままの変更は大変困る。親のお迎え等と同じように、子どもが帰宅後にどう過ごすかを考えてほしい。友達がみずき野の公園で遊ぶが松並青葉からは親の送迎がないと行けない、では、次の日遊べなかった子はどうなるのかを考えているのだろうか？仲間外れや話に入れないと言う環境になるのは目に見えている。通学だけではなく、放課後遊びのことをしっかりと考えてほしい。守谷市の特徴である、時間割を変えて、学校に長くいられるように6時間授業を増やしてほしい。そのことで友達と過ごす時間を増やしてほしい。そのことも考えてほしい。
12	通学区域をわけるのなら子どもたちの体力が維持できる徒歩圏内の学校を希望します。上の子たちが卒業したあとに三人目が入学になります。在学はしてなくても上の子たちのお下がりや使っていたものを使いたい思いもあり、再度新しいものを揃えたり準備するのにも金銭的に負担が大きいの、希望者は卒業した上の子たちの学校も希望できるなどの選択できる形がいいです。
13	子供に転校の話をしたら「絶対に転校したくない」と言っておりまして。子供にとっては転校が精神的に大きな負担となります。
14	対策案2は強く反対します。歩いて通学距離ではなくて、ことの負担がお重くなります。また、共働き夫婦にとって、送迎が必要な時、職場と離れて、車が無くて、全然対応できないです。
15	共働き夫婦の仕事と子供の通学が両立できないため、案2に反対します。
16	平成30年の市議会議事録で、黒内小の児童が増えたときにどうするか市の議の問いに、教育長が「近隣学区へ変更か、遠方小学校へスクールバス」「まだデータが揃っていないが揃うまで検討を続ける。保護者には不安を与えないようにする」と回答されていまして。また、令和2年には「マンション建設により計画以上の児童数になった」という議事録もありました。結果的に今の児童数でもパンク寸前であり、戸建の子供達が別の小学校へ行かされることになっています。東洋経済の「2035年人口減少数」の記事ではワースト12位、つまり2035年でも人口が増える自治体として守谷市が上がっています。これからも人口が増えるという見通しを持って、また人口を増やすという目標を持って小学校新設なども検討していただきたいです。
17	多くの人は子供の学区も踏まえ住宅を購入しているはずであり、一部住民のみが不利になる学区変更は認められない。学区変更の議論は宅地開発前に行うべきであり、今更の変更はありえない。当事者の立場を考えて検討してほしい。
18	児童増加の件は松並青葉の住宅建設の際に予想できていたのでは？今更学区変更など子供の環境変化によって精神面が不安定になる可能性がある。子供ファーストとは言えないと思う。学区は希望選択にしてはどうか？また教室不足は昨年まで仮設校舎のあった場所を活用して増築できないか？児童数のピークも数年後、あとは減っていく傾向とのこと。この数年乗り切れないだろうか。
19	実際に変更する際はどのような流れで決定するのか
20	このような重要な話が勝手に決められたことについて疑問を覚えます。黒内の現状を教えてください見学させてもらう機会がないと判断できかねます。マンションの知人にこの話を聞き、黒内に通うことに不安を覚えました。少しでも他校に行ってもらいたいのならレーベンを勝手に除外する

	のはやり方としてどうなのでしょう。
21	バス送迎を実施するなら、バス停を絞り込みやすく、多くの子供をまとめて乗せやすいレーベン守谷に住む子達を対象にしても良いと思う。中学校の選択が自由であれば通学区域の変更は進めるべきだと思う。レーベン守谷に住む子供も対象で全然良いと思う。
22	レーベンも通学変更区域にして欲しい
23	松並青葉一丁目だが、守谷小学校へのスクールバス案も出てほしい（保育園の子供の友達が黒内か守谷小学校になるため、移動するなら友達のいる守谷小学校が子供の人間関係の負担が減ると思うため。）
24	TX 沿線で同様に子育て世帯が増加しており、つくば市やつくばみらい市では公立の小中一貫校など新設されているのに、なぜ守谷は学校が新設されないのでしょうか。松並青葉地区に住宅地ができ勤労世帯が流入し税収も増えていると思うので、今後 20 年も同様の問題が続くのであれば松並青葉地区に小学校を新設してほしいです。通学区域変更だけの選択肢がおかしいと思います。通学域が変更されることになったとしても、黒内小の過密問題は軽減されるかもしれませんが解決はされず問題は持続すると思います。
25	車がなく運転も不安である。スクールバスへの遅刻（朝の下痢、検診等）早退（検診、葬儀、体調不良）が考えられるが送迎、特に天候不良と次子も入学時の送迎が難しく感じる。また、フレックス制導入の在宅もありの仕事のため平日バス送迎の習い事開始も検討中。科学英語 steam に特化するため送迎が解決するなら変更は前向き
26	スクールバスでの通学区域変更となる場合、児童クラブでの対応を手厚いものにしないと、保護者としては安心して了承することができないと思う。児童クラブ利用生についてはバスの複数本の運行が必要だと思う。
27	学校でできた友達と家が遠くなってしまう点やレーベンやバス対象外の近くの友達と別れてしまう点から、子どもの元気な生活を考えるとスクールバス通学には反対です。
28	守谷駅周辺のマンション計画や新守谷西口区画整備により、さらに児童数が増加すると思われる。その中間となる松並青葉地区に新たな小学校を整備する、教職員の不足の対策として守谷市内の児童数が少ない小学校の統廃合を進めるべきだ。過疎地域のスクールバス導入は近年よくあるが、児童数が増えている地区に対してのスクールバス導入は、相当数のバスを導入する必要があるため、通学時のさらなる渋滞、人手不足時や緊急時の対応に懸念が残る。
29	在学児が過多である場合、行事が滞るのはもちろん、保護者の参観も制限されるため人数の整理は必須だと思います。学区の移動の際に希望制にしようとする、特に在校生は希望しない方のほうが圧倒的に増えると思います。ある程度の強制力は必要と考えます。
30	松並青葉に移住してきた家庭の多くは、黒内小と守谷中の教育環境に魅力を感じていると思います。豪州はプログラミング、御所ヶ丘は英語に力を入れていくとのことですが、どちらかではなく両方であるべきだと思います。校区が変わったことにより受けられない教育があるということにはならないよう、平等に提供していただきたいです。四丁目からだと黒内小は少し遠いなど思っていたので、スクールバスがでるのであればそれは賛成ですが、中学校のことももう少し考えていただきたいです。また、小中学を平均化したとしても、高校も足りなくなるのではないのでしょうか。つくば市で高校新設の声が上がっていますが、守谷も考えた方が良いのではないのでしょうか。よろしくお願い致します。
31	過去の経緯、これまでの対策について、なぜ、どのような理由で増改築を決めたのか、これまでの背景がわかると良いと思います。
32	送迎、友人関係、先生方の負担もあると思うが児童への目の行き届きが十分である事が最善です

	が、車がない場合の対策でまだ検討中が多いため、早急に決定事項を伺い検討したい。
33	安全面を考慮しスクールバス運行には賛成です。スクールバス導入を考慮し、ある程度の地域単位で纏めて学区変更するという現行案は理にかなっていると感じます。松並青葉 1 丁目も郷州小の対象にしてよいのではないかと思います。バスの台数が最大で 6 台程度になる認識なので、御所ヶ丘のバスルートは混雑エリアを通過することや、朝の集合場所をどう確保するかなど気になります（ベニマルかワチ薬局の駐車場を利用させてもらうくらいしかないかもしれませんが、その場合は集合場所にも係員を配置するなどの考慮が必要ですね）
34	既に入學している在校生を巻き込むべきではない。基本的には徒歩圏内の通学区域変更で対応すべき問題。施設整備については高層化など対応方法は工夫が可能と考えられる。北園交差点の混雑解消についても、更なる時差通学の実施による緩和が可能。
35	人数が多すぎるせいか、不便なことが多いイメージがあり、できるならスクールバスで他学区の小学校に通わせたいと思っている。
36	我が家にはすでに黒内小に通学している子がおり、さらに令和 7 年度に就学する子もおりますが、学童の送迎を考えると郷州小への通学は現実的に不可です。都内通勤者は郷州小までの送迎手段がありません。公立の学童が守谷駅前に開設され、そこまでスクールバスで送ってもらえるなら考慮できますが、入学に間に合うようにしてもらわなければ意味がありません。また、今回は時限的措置に留めておいて、黒内小の児童数が減少してきたら速やかに時限措置を解除して元に戻すことを確約し、安易な学区変更を行うべきではないと考えます。最後に、市の教育委員会は、この問題をずっと放置してきたことを児童と保護者に謝罪すべきです。
37	レーベンも、希望によりバス通学が選べるようになると有り難いです。
38	通学区域変更になった場合、スクールバスの運営や緊急時の対応を手厚くしてくれなければ賛成できない
39	人数が増えるのは数年前からわかっていたことなのに対策を行うのが遅すぎる。他の市では早くから具体的に動いて学校の増設などを行っていたりするのに、なぜ守谷市はできないのか疑問。子育てに力を入れられていないことに失望した。
40	スクールバス導入の場合、夏休みなどの休暇中の学童へのバスは運行も実施されるのでしょうか？兄弟が既に黒内小学校に通学している家庭は通学区域が変更されていても通わせたい。
41	通学区変更地域以外の人々が「そんなメリットがあるならうちも変更対象区だったら良かったな」と思うくらいの魅力が御所ヶ丘や郷州にないと積極的に通学区を変更したいと思わないと思う。プログラミングや英語の力を入れているつもりなら、今年早々に先生を確保したりして実現に向けてその様子を参観できるような状態になっているならまだしも、これから準備します…の状況では軌道に乗るのも時間がかかるし、信用でいえないと思ってしまいます。（そもそももっと通学区変更についてももっと早くに検討すべきだったのに、後手後手になっている時点で行政への信用は落ちていると思う） いっそのこと通学区変更をしてくれた子どもに対して、一律お金を出すとか子ども手当をいくらか増額するとかすれば移動してもいいと思う人が増えるのではないのでしょうか。
42	郷州小学校になっても、学校の学童に希望する人は必ず入れるのでしょうか？
43	変更の場合、PTA の制度も気になります。
44	子どもの通学を考慮し家を購入している。その価値も含め多くの金額を払っている。区域の変更は後出しジャンケンと同等。小学校卒業後、守谷中学校の選択が可能とのことだが、許容人数の問題はどうなるのだろうか？在学生にとっては市から転校を強制されているようなものののに、対象者への工面が明らかに少ない。黒内の体操服を、転校先でも使うと思いますか？いじめに発展する可

	能性が 0 と言いきれますか?子どもの不安材料を少しでも少なくしたいと考える親の心情からすれば体操服の購入は必然ではないか。もうすでに子供が不安がっている。在学生の対象は断固反対。
45	黒内小学校に通えると思って家を購入しているので、こんなふざけた話があつて堪るかと思つている。無計画な市にめちゃくちゃ腹が立つ。頭悪過ぎる。守谷小学校にバスで行けるならまだしも、ただ過疎化した地域の古い汚い小学校に、市の勝手な都合で行かせられる子供が可哀想。どうしても行かせたいのなら行く先の小学校の改築や教育プログラムの改善を本腰入れてやるくらいして欲しい。「英語に力を入れていく予定です」なんていくらでも言える。予定じゃなくて計画表を出せよ。
46	自宅から徒歩圏内で通える学校がある環境だった為、現在の場所に引っ越してきた。それを今変更してくれでは納得できない。人口増加が見込まれ子供が増え学びの場が不足することは市としても想定出来ていたのではないのでしょうか?児童数が少ないところに移せばいいと考えるのは安易すぎるのでは?人口増加が見込まれる時点で新しい小学校を建設するべきだったと思います。
47	スクールバスの運用でも問題ないが、放課後の子供の約束や児童クラブなどで分断が起きるのではないかという不安があります。
48	安全に登下校できる
49	起きるとわかりきっていた事案に対する対応が後手に回りすぎている。
50	現在未就学であり学童関係の知識が乏しいため、例えばスクールバス登校となった場合の対処などが固まらない限り、我が家がスクールバスで登校可能とは言えないと思いました。また子供同士で遊ぶ際に、遠いお家のお友達と気軽に遊べなくなるのがかわいそうかなとも思いました。
51	土地を広げ人口が増えるのは想定出来ていた状態で、土地購入前に変更の可能性等がある事を知っていたかった。なぜこんなにも案やアンケートを出すのが遅いのか教えて欲しい。変更は反対です
52	現状は容易く予想でき、しかもそれを促進してきたのは市であるのに、現在のような状況になっているのは市の怠慢でありそれを子供達に負担させるのは言語道断である。
53	私はフルタイムで共働きですが下校について現在の区域の小学校であれば学童のお迎えが容易ですが遠方になった場合お迎えが大変になると思います。また、黒内限定の民間学童を検討していますが、遠方になった場合は対象から外れてしまうのでしょうか? 個人的意見ですが、〇年度～区域変更はいいと思いますが、在校生が転校するのは可哀想な気がします。そこは自由に選べるようにしてあげて欲しいなと思います。
54	アンケートをとったから、意見を聞きました。ではちゃんと聞いたので、私達が楽な学区変更をしますねというのが見え透いている。今求められていることを、分散という形ではなく実現すべき。新たに学区変更に含まれている地域は、せめて選択制にすべき。
55	一部の通学区域変更だけがどうしても不公平に感じてしまう。平等になるように全学校通学区域の見直しでの人数調整が必要だと思います
56	子供が増えるのは想定されていたのに何も対策せず、子供世代につけを払わせようとするのはなぜですか?30 年ほど前、松前台小と大井沢の件でも在学途中で学校が変わり非常に不快な思いをしました。
57	学校の新設は難しいのでしょうか?児童数が多いのであれば増やすことを検討しても良いのではないのでしょうか?子供の将来が不安です。
58	黒内小学校から同様のアンケート依頼があり既に回答いたしましたが、自宅にポスティングされていた資料の QR コードを読み取って再度回答させていただきます。令和 7 年度に 5 年生と 1 年生に

	なる子供がおりますが、移動について「賛成」です。 バスルート案も合理的かつ安全な経路と考えます。現在の通学経路は子供が多すぎて危険に感じておりましたので、安心してバスで通えることは大変有り難く存じます。 子供達も郷州小に通えることを楽しみにしているようです。
59	子どもが増えるというのは、本来喜ばしいことだと思います。子どもにとってより良い政策になってもらえたらと思います。
60	通学区域の変更には賛成である。決定内容について、HP のみで報告するのであれば、掲載された旨の連絡を広報誌なり、学校を通してなり通知して欲しい。
61	学校が変わることにより連絡の対応が変わったり行事が 2 倍になることなどが心配。スクールバスに乗り遅れた場合の対応や引き渡し訓練はどのように行えばいいか漠然とした不安がある。情報が少ないので郷州小・愛宕中の現状について詳しく知りたい
62	バスで別の学校に通学することになるのはこれから入学される場合でも不安などあると思うので、そうした方が良いとは言いきれませんが、現時点でも卒業式が分散開催になると聞き残念に思っています（入学式はまだ子ども同士は知らない子も多いのでまだ良いかなと思いましたが）。そのため、現状のままで一般的な学校生活や行事が難しいと感じていて、対策は必要かなと思います。
63	アンケートを実施してくれることは非常にありがたいが、アンケートで出てきた内容については、たとえ少数派の意見でも誠実に対応頂けることを期待しています。
64	ここ数年の問題であれば、増築し対応するのが良いかと考える。区域変更もよいがいろいろな意見がありその対応をする手間を考慮するならばよいのでは。
65	愛宕中近くのセブンイレブンの交差点、狭いし、いきなり中学生が自転車で飛び出てくるし、運転していてヒヤヒヤする。安全面はいち早く着手して貰いたい。
66	バス通学を希望する方は対象地区以外でも可能としたらいかがでしょうか？ 集合場所はまとめる必要があると思いますが…
67	来年度、黒内小学校に入学予定です。「案 2」などの小学校 2 年生が対象になる件につきましては強制ですか？ ありません。やっとなれた小学校から強制で転校させるのは、子どもの精神的な部分を考えると不安があります。逆に環境で転校させたい希望者を募るべきだと思います。市としては、黒内小学校の生徒が増えることは数年前から分かっていたはずですが、校庭が使用できないなどの環境もとても良くないと思います。ただ、入学して 1 年経ってからの転校は子どもの精神的な負担はどうお考えでしょうか？
68	同じ守谷市で学校によって運動会など、学校行事が行われないなどは悲しいのでちゃんと行政で調整、検討をしてほしいです。また先生方の負担も考えると分散する方がいいと思います。学童などの面も考慮しないといけないですし、働く親としては近い方が助かりますが、子供の将来を考えると、小学校の時の思い出などで、行事ごとが残らない方が悲しいです。大変かとは思いますが、よろしくお願いします。
69	現状でも学校施設が自由に使えず、座学以外の体育や特別教室を使う学習に不足が生じていると聞きます。どの案も単体では現状の問題を解決できる人数には数年間達しなく、対策拡大が必要だと思う。スクールバス導入で遠くの小学校になる場合、現在の案通り、希望者のみではなく近隣地区の該当学年の生徒全てが同じ小学校に進学するようにしてほしい(周辺で別々の学校に通う事になると、人間関係の構築が難しくなるため)。また既に黒内小に通っている(R6 年度入学も含め)生徒を転校させるのは可哀想に思う。
70	現実的な対策だと思います。徒歩圏内にないと、児童クラブの迎えの負担増ですので、スクールバス帰りの夕方の便があればいいと思う。個人的には運転できないため、自力で迎えに行けないの

	で、それさえ解決できれば。
71	ちょうど令和 7 年に小学 1 年生の子供がいます。マンモス校であることにとっても不安でした。働いている親としてスクールバスはとても良いですが、子供が車内で取り残されるという残酷なニュースを見ました。その対策について知りたいです。また、4 学年下に弟がいるので一緒に小学校を卒業してほしいと思っています。スクールバスを利用する児童が増えれば朝一便を増やしたりはできるようになるのでしょうか。卒業するまでに途中でスクールバスがなくなったりすることはないと考えて問題ないのでしょうか？
72	13 日の意見交換会に参加させて頂きました。転校は最小限とし、新入生を中心とした案が望ましい。案 4 であれば、新入生だけの移動で R12 年には 1000 人をきるので、成果も大きく、松並東地区だけ、というマイナスなイメージもなく、良いと思います。また、在校生も希望者は移動対象とすべき。大規模校で窮屈に感じている子供もいます。
73	変更案が何故、松並青葉二丁目は御所小で、三、四丁目は郷州小になるのかが分からない。同じ地区なら全て御所小に変更(案)にするべきでは？みずきの地区は明らかに遠いです。松並青葉二丁目のみ御所小へ変更は不平等で納得いかない。もしスクールバスにて通学区変更が生じる場合、松並青葉地区として全て統一すべきです。
74	通学区域変更に伴い、児童数が増加する小学校では児童クラブの定員数も見直す必要があると考察しております。現行のままでは、多生徒の流入が見込まれる小学校で十分な学童保育が提供できず、父母の就労に深刻な支障が出る恐れがあります。どうか通学区域変更の審議と併せて、児童クラブにつきましてもご検討賜りますようお願い申し上げます。
75	スクールバスを運行することになるのであれば、希望者を募るべき。やっと学校に慣れた 2 年生を転校させるのは酷。
76	毎日、安全安心に登下校する環境が整うとよいと思います。
77	ご検討ありがとうございます。子供の黒内小学校入学を控え、数年前から本問題について懸念しておりました。黒内小学校の生徒数が著しく多いことで、先生方が子供個人のことを把握しきれないのではないかという点について最も不安に感じており、また学区外通学を希望した場合、近所のお友達ができないこと、小学校生活を通して親が送り迎えをするのは現実的ではないと思っていたため、スクールバスでの対応に強く賛成しております。案 1, 2 では対象学年が令和 7 年 1 年生 or 1. 2 年生となっておりますが、案 3 には「その後の入学児童」と記載があります。案 1, 2, 4, 5 は「その後の入学児童」は記載漏れでしょうか？記載漏れであれば、地域全体で学区変更となる案 3 に賛成いたします。松並青葉地区の子どもたちが成長すれば、いずれ解決する問題だと思いますが、我が家含め兄弟がいる家庭も多いため、一定期間はスクールバスの運行による区域変更をしていただけたら大変ありがたいです。黒内小学校のままでは、他学年の先生はもちろんのこと、同学年の先生でも、生徒について把握できないと思います。自由に遊べない、制限が多いのもとても問題だと思うため、ぜひご検討よろしく願いいたします。
78	人口増加にあたり、喜ばしい反面、学校の生徒数の偏りは大きな課題ですね。駅近マンション建設はもう規制しなくてはならないと思います。
79	審議開始が遅すぎる。いきなり令和 7 年から運用してトラブル多発するのが目に見えているので、令和 6 年からスクールバス等段階的にやって欲しい。それに黒内の問題は今になってわかったことではない、在校生が困っている時から早く対策を取るべきだった。在校生も可哀想で仕方ない。守谷市として子供たちのことを優先させてないということでしょうか？プログラミングや英語など塾などでできることじゃなくて、子供を大切に育てるのがわかる政策じゃないと不満しか残らない政策になる。流山の研修で何を見てきたのか。取手市を見習って欲しい。

80	中学校の学区変更もともなうため、自転車の通行可能な歩道や車道の整備も実施してほしい。
81	高学年はリモート授業をメインにして、教室が稼働するようにする。リモートの場所は、自宅以外にも公民館などを活用することで、子供同士のコミュニティ形成が図れるようにする。
82	特になし
83	スクールバスは反対です。本人が徒歩で通えないところへ通わせる必要も意味もわかりません。現時点で時間ギリギリで日々を過ごしているのに負担を増やさないでください。
84	1. 郷州小や御所ヶ丘小にスクールバスで通わせることには賛成だが、緊急時のお迎えなど不便なことも増える。その解決策案として、スクールバスにコミュニティバスの機能を持たせることで収益化を図り、その分でスクールバスの本数を増やしたらどうか。みずき野エリアから守谷駅に行くためのモコバスはそれなりに需要があるような気がするので、守谷駅に停車するだけでも需要はあるのではないかと。2. 松並青葉近くに学童を設けてほしい。授業終了後にその学童までバスで送ってくれば、車がなくても迎えに行けるので助かる。3. スクールバスの駐車場は外環道路にしてほしい。バスのような大型車両が松並青葉内の細い道路を走ると危ないし、小学生の集団が家の前でたむろする事態になるのは困る。
85	区域変更とスクールバス併用して、解決できるなら両案を使ってほしい
86	子供の数が増えるのはだいぶ前からわかっていたはずなのに、対応が遅すぎる。しかも9年間関わる事なのに、考えが安易すぎる。こっちは自宅を購入する時に、学校の事まで考えています。資産価値も下がると思います。近所のお友達とバラバラになるし、緊急時のお迎えや行事の際に負担も増えるし、こんな事なら引越も考えないといけません。
87	居住区域で学区を区切るのは近所の友達や知り合いが同じ学校に通えるのは良いと思う。しかし、どうしても黒内に通いたい、兄弟の関係で複数の小学校に通わせるのは大変、など家庭によって事情はあると思うので、学区変更となる家庭には移行期間を設け希望する学校に通える期間を作っても良いのではないかと思います。
88	スクールバスは、親に諸々の負担がかかると思うので、反対です。
89	黒内小学校がいっぱいになってしまうことは誰でも予想できたにも関わらず、十分な対策をとってこなかったことに問題があると思います。解決策も遠くの学校に通わせるなど対象の子供達、保護者に対して負担がとて大きいです。もっと市内全体の学区の調整や増築など視野を広げて考えてもいいと思います。また、子供達が増えることを見越し前もって学校の数を増やしておけばよかったと思います。後日、老人ホームなど他の用途に使えるような建て方も今はありますよね。今更ですがもっと先を見越して動いていればもっと多くの選択肢があったのではないかと思います。来年度、再来年度に入学する子供達は保育園も待機児童が多く入れませんでした。その上、小学校まで入れないとなると毎回同じ学年に皺寄せがきていて不満に思います。もっと何事も平等になるように努力してほしいです。今回の学区変更は反対意見が多いと聞きましたが、皆さんの声を無視せずにもっと納得できる解決策を提案してほしいです。
90	こうなることはもっと前から分かっていたのに、検討するのが遅すぎる。子供達にしわ寄せが来るのはかわいそう。
91	スクールバス導入にはびっくりしました。地域探検のことを学ぶ授業などでは、少し遠い地域を学ぶことになり、気になります。
92	学区が変わった時の子供達のメンタルケアはどうするのか。アクティブラーニングモデル校の説明がないが、何かわからない。車がないので長期休暇中に学童を利用した時の送迎はどうするの？
93	1年前に詳細が決まっていなかった事に驚きます。何年も前からわかっていた事でしょう。こちらに引越してきて時からこちらはそこまで考えています。だったら最初から私立を考えればよかった。今

	更遅い。直前にこんな事を言われても遅い。子供が赤ちゃんの頃から松並青葉でたくさんお友達を作ってきたのに、みんなバラバラなんて残念すぎる。子供がかわいそう。
94	黒内小学校学区には私立の小学校が二つある。そちらに進学する事への補助金なども含めて考えていただきたい。現時点で松並地区の学童を移動させることが最善とは思いますが、この地区だけが犠牲になる、といった空気感で進めていっていただきたくない、という願いです。守谷市に魅力を感じてこの地区に住むことを決めたのに、最寄りの公立小学校から押し出されるような感じとなってしまった現状に、とても哀しい想いです。
95	ご検討ありがとうございます。どのように寄せても一定の不満は上がってきそうなご検討論点だと感じました。ご担当の方は各種検討・調整等、大変かと思いますが、引き続きよろしくお願いいたします。
96	仲良しの友達や知り合いのお兄さんお姉さんが黒内小学校に通っていて、急に 7 年度から変更になるのは子供もショックでしょうし、大反対です。まずは希望される方のみ変更するのはいかがでしょうか？
97	いずれの対応をするにしても、令和 7 年度の 1 年生からを対象にし、それ以外の学年は希望者のみとして欲しい。今すでに黒内小に通っている子どもが、これから慣れない他の学校へ通わざるを得ないというのは、仕方ない部分もあるが、やはり子どもによってはかなりの負担になるのではないと思う。中学校は選択できるというのであれば、小学校も一律に住んでいる地域により全員転校というのではなく、各家庭で選択できるようにして欲しい。
98	以前より、児童数の増加は予想できていたことで、行政の対応が遅いと思う 土地の開発が進んでいる段階で学区の編成は早い段階ですべき 市全体として土地をもっと有効活用して頂きたい
99	令和 6 年度に黒内小学校に入学予定の子がいます。バスでの通学や、昼休みに自由に動けるなど魅力はあるのですが、1 年通学してから環境が変わることが懸念点です。例えば、変更予定がある地域のお友達が同じクラスが多いなどがあると子供も安心して別の区域に行けるのかなとも思いました。
100	市の児童数の把握が甘かったが故に、今更住む時点で決まっていた小学校の変更があるのはおかしい。何故こちらがその負担を背負わなければいけないのかメリットが何も無い為絶対に賛成できない。
101	スクールバス通学にしてもそこまで児童数が減らないので、教室数がギリギリ足りるだけで、子供達のための根本的解決になっていないと思います。臨時的に小学校を建てて、松並青葉一体を黒内小から除外するのが良いかと思います。校庭や体育館を使えないのは可哀想です。守谷駅周辺は空いている土地もなく大変かと思いますが、市役所の方々に頑張っていただき、なんとか小学校の新設をしていただきたい思いです。
102	アンケートの場を用意してくださったことには感謝申し上げます。対応としては教室増設一択と考える。正直、子供達の負担に転嫁する対応策は未来におせっかい・子供を大切にすると謳う守谷市の案として非常にがっかりした。数字だけを見ているようにしか感じられない。行政視点ではなく、子供の視点に立って再検討をお願いしたい。
103	バス通学になった児童と、本来の学区内の児童が放課後遊ぶことが難しいと思う。
104	黒内の件に限らず、子どもには本人が望まない転校はさせたくないと考えていた。それを強制されることは非常に残念。子どもと一緒に変更先の学校の見学をしたい。平日の普段の様子を見れば親も子どもも前向きに受け止められる。
105	バス移動は金銭面も含め多くの人に負担が多いので、あまり現実的ではないように感じる。何かしらのメリットを与えて、徒歩圏内の通学区域変更が現実的

106	小学校の間はバスでどうにかなるかもしれないが、中学まで考えるならば、どこを通学ルートにするかによるが、一概に2丁目が御所中に近いとは限らない。レーベン駐車場やロビー前など、集まれる場所があるのだから、バスを停めることを考えれば、2丁目ではなく、レーベンの方がいいのではないかと。中学にあがったら、自転車通学になる様だが、すぎのやからローソンまでの道路、ローソンから松並木の通りまでの道路をしっかりと整備してもらわないと、事故が怖くて通わせられない。北園交差点を通るルートは遠回りになるし、そのルートであれば、レーベンの方が御所中に近くなる。地図上の距離だけで決めないでほしい。希望により守中へ可能とあるが、確約はあるのか。その時になって、やっぱり入れませんでは困る。また、PTA活動や旗振り当番などもあると聞いた。遠い場所はやらなくても良いなど、優遇措置を考えてほしい。不満を持って入学することは、子供にも影響すると考えられる。不公平感による不満や不安があり、当事者に寄り添って考えて頂きたい。
107	黒内小学校の場合、生徒数が非常に多く、先生方が生徒一人一人にしっかり目を向けられるのか、生徒間でのトラブル(いじめを含め)があったときに、速やかに対応できるのか不安です。そのため、生徒数が比較的少ない学校へ通えるようになるのは安心する一つであり、嬉しいです。また、スクールバスをだして頂けることは、通学の安全を考えてもとても助かります。
108	近くに他の小学校があるのに通える範囲にすんでいる人はなぜ黒内なのかずっと疑問に思っていた。私が小学生の頃は登校するのに徒歩30分かかった。
109	いずれにしても、兄弟が黒内小、守谷中にいる場合は選択制としてほしい。また、中学年以降は選択制にするなら、5年生まで対象でもよいと思います。
110	つくばやつくばみらいは小学校つくっているのにその選択肢はないのでしょうか 北園交差点の渋滞は小学校が問題ではなく信号や踏切のせいではないでしょうか 高架にするとか守谷には財源があるのではないのでしょうか
111	良好な通学面を重視し、特定な地域をバス通学という計画の一考を。
112	同地区内にて多くの同世代の方と交流がある中で地区内で3分割というのが納得出来ません。
113	やむを得ず本来の就学先に通学できない場合、地区によってではなく、他のどの学校に就学するかはせめて選択させてほしいです。
114	区画ごとに学校を決めてほしくない。全員が抽選であることが平等である。
115	未就学児が二人いるが、いずれの案でも姉妹が同じ小学校に6年間通えるようにしていただきたい。また、スクールバスの費用の負担の有無を示してほしい。
116	スクールバスの案には同意しますが、バスを使うことへのリスク回避(置き去り、乗せ忘れ、バス停に児童が溢れて危険など)し安全に子どもたちが通学できるよう、徹底していただきたいです。
117	子供の負担、共働きの親の負担にならない解決策を見出していきたいです。
118	児童数が増加することは何年も前から分かっていたのに、なぜ今頃になって対応策を考えている段階なのか説明が欲しい。新しく学校を作る等できたのではないかと。いつも感じているが、市として「子育て王国」を謳っているのに子供のことをしっかりと考えてくれているのか疑問に感じる。
119	前述させて頂いたご提案は、西側空き地、公園ともに現所有者を存じ上げないまま記載させて頂いておりますが、特に公園側については、仮に市の所有地であれば、高低差は少なく、間に川があるものの、小学校を新設するよりは費用も少なく、現実的なのではないでしょうか。編入については、やはり、在校生を別の小学校へ編入させる事については、親同士の関係性もあり抵抗感が強いと思います。かけがえのない子供達の貴重な時間なので、一筋縄ではいかない次章かと存じますが、早急に良い結論が出る事を願っております。
120	早急に実現すべき

121	区分けがわかりにくい
122	本筋である黒内の課題解決に対して強制力を持って学区変更は効果的ではあると感じるものの、親の立場からすると安全面などを考えると遠い距離に向かわせるのは当然反対が多くなるのが容易に考えられる。その対策としてスクールバスということも自然かつ幼稚園に通っていた家庭はスムーズに移行できるのではないかと。但し、スクールバスで通うことになった遠い学校で仲良くなった友達は徒歩圏内の子どもだとすると放課後遊んだりすることが難しくなるのではないかと。スクールバスで帰宅してから遠い学区へ自転車で行く、そもそも家から遠く感覚的にやはり安全面が心配。
123	松並青葉 1 丁目と 2 丁目での分断は不公平なので、変更するのであれば同様に変更をお願いしたい
124	守谷市内の小学校に通う子どもはいないため部外者の意見となりますが、これから第一子が小学生になるお子さんがいるご家庭の場合は学区変更後スクールバスでの登校に抵抗はないかと思えます。既に通われている子供達や親御さんは変更前に前向きでない方もいると思うので、これから就学されるご家庭向けであれば反発が少ないのでしょうか。
125	つくば国際松並保育園の裏あたりに小学校を新設することはできないのか。
126	随分前から黒内小学校の過大校化による教育環境悪化は目に見えていたのになぜこんな対策しか立てられないのか残念。すべての案を採用しても黒内小学校が千人を超える状況は当面変わらず、教育環境が当面改善されない点が残念。
127	バスで通学出来るのであれば、児童数の適正な学区に変更出来たほうが、学びの環境が良いと思う。
128	現在の黒内小学校は過大規模になりすぎていて、外から見ていても改善する必要があると思う。早急に改善してほしい。そのために、区域変更には賛成です。
129	紙で配布された資料の案 3 にだけ、その後の入学児童と記載があるが、ミスプリントという認識で良いのか。バス通学にするのであれば、朝のバスは早めと遅めの 2 便以上にして欲しい。バス停車時の道の混雑が気になり。受け入れ先小学校の学童クラブの定員も連動して増やして欲しい。
130	同地区に住む子供は同じところに通わせて欲しい
131	これから入学する児童対象にしてもらいたい。今まで通っている児童を変更させるのはあまりにも強引なのでは？
132	スクールバスの案ですが、6 年間だと長いので例えば 1 年間など短期間の移動で、戻ることも可能ならどうだろうか。
133	(1) 通学区域変更により通学時間が延びてしまう家庭が出てしまわないか気になる。(2) スクールバス運行に際して、通学先の児童クラブ利用は考慮されるのか(夕方便や長期休業中の朝便の運行有無) 確実にしないと判断が難しいと思った。
134	遠方の小学校に変更になる場合は、個人面談は zoom も可能にいただけると嬉しいです。
135	松並青葉地区が踏切を渡らないで通える場所に小学校を作してほしいです。他地区に余裕教室のある学校がある所にスクールバスで通えるようにして貰えるのは良いと思うが、将来的に児童数が減少という部分を詳しく知りたいです。
136	不登校や、遅刻気味の児童が増えている中、スクールバスでの登下校は現実的ではありません。少し遅れてしまっただけであっても、スクールバスに間に合わず子供だけで登校が不可能になる場合、親子共々の負担が大きいです。高学年になってくると、何らかの理由で起きられず少し遅刻したりが多いのではないのでしょうか？ 班長や副班長が時間になっても来ない。と良く聞きます。その様な児童達は、スクールバスには間に合いません。対応策があるのであれば、検討したい

	と思います。
137	マンモス校に通っていてよかった点が思いつかない。市内の子どもたちが平等に経験を積んでほしい。
138	松並青葉内はすでにコミュニティがあるので、2丁目と3、4丁目を分けるのは望ましくないのではないかと思います。
139	そもそも黒内小学校に入れるつもりはなく（人数が多過ぎて）自家用車での送り迎えを含め、郷州小への進学を考えていた為、スクールバスが出てくれたらとてもありがたいし、バスが出なくても郷州へ進学させるつもりです。
140	希望者のみ区域変更にするべき。区域全体強制は近所の友達と別小学校になるのは子供も可哀想
141	今回のアンケートのお願いの配布文書でも、いきなり「黒内下げ」「移動先小上げ」の文言ばかりでがっかりしました。我が家は1丁目なので現段階では黒内になるのかなと思っているが、入学を控えた黒内小学校に対して当の役所がウィークポイントばかり言ってるのをみたら就学の楽しみも無くなりワクワクが消えました。区域変更は希望者のみにとどめるべきです。今の住まいも小中学校と保護者の勤務先を考慮して決めたのですから強制しないで下さい。また、中学校ではバスでなく自転車になることで、特に女子生徒は部活後暗くなってから遠距離を自転車で帰宅することになり、犯罪に遭うリスクが高まることは明らかなです。この点についてはどう検討されたのかしっかり伺いたいです。
142	家からの通学時間が長くなることは避けたい。
143	バスの通学になった際の本数
144	スクールバスが出てくれて、近所の子達もみんなで他の小学校に行けるなら変更したい。今の黒内小学校の常態だと入学に不安を感じている
145	スクールバスは少なからず朝の時間的な制約、放課後の時間的・地理的な制約が生まれ、子供の自由度を減らす点で負担を生む。松並青葉地区の計画段階から想定できる話で、黒内小への通学を前提に入居した立場としては、騙されたように感じているというのが率直な感想。
146	通学バスが最も現実的だと思います。ただ、近年通学バスによる大変痛ましい事故(車内置き去りによる死亡事故)も起きておりますから、子供たちの安全確保のために市としてどのような対策を行っていただけるのか、しっかりと明示していただければと思っています。
147	通学区域を変更しないでいいように、学校自体を大きくしてほしい。
148	対策、検討が遅いです。バスは朝の道路渋滞が酷い場所を通るため、渋滞緩和についてもできることがないか検討してほしいです。
149	松並青葉4丁目を御所ヶ丘小学校に通学はやめていただきたい。理由は、バスを利用しても遠いからです。郷州小学校の方が現実味があります。
150	大反対です。理由は周りに友人やいところがいて黒内小学校と一緒に通えることをとても楽しみにしていました。入学1年前に御所ヶ丘小学校に決定されても子供が可哀想ですし、私自身も距離や知らないクラスメイトばかりの環境にとっても不安を感じます。学校の現時点の課題も重々承知ですが、どうか黒内小学校に通わせてください。宜しくお願い致します。
151	・令和元年度のタウンミーティングにおいての市長・教育長の発言から児童推計が見誤ったことによる事が今回の発端だと思うので、そこは丁寧になぜこのような事態になってしまったことの経緯と公の場での発言撤回をしていただきたい。 ・現状のデータを見る限り学校新設の検討がない以上、スクールバス対応せざるを得ない内容である。過疎地域でもない場所でのスクールバス対応は聞いた事がないのでしっかりと児童ケアを盛り込んでいただきたい。 ・中学校区域についても同様に予想外の事が起こる事が想定できる。最悪の場合を想定して令和7

	年度の児童が安全・快適に中学校に通えるように準備をしてください。
152	対策は急務必要と思われます。
153	対象学年が新 1 年生と 2 年生となっている案には反対です。2 年生の気持ちを考えてあげてほしい。在校生も対象にしなければいけない状況ならば同じ地区の 3～5 年生も一緒にしてあげてほしい。
154	あまりにも説明が無さすぎる。1 月にアナウンスを行い、3 月に議決するというスケジュールでは住民の意見を聞かないということと同義に感じる。なぜこれまで説明の場を設けなかったのか。住民説明会の開催は最低限必要であり、住民に対して丁寧な対応を求める。
155	学区変更をするのが遅かったと感じます。スクールバスを朝 1 本だけでは、大型バスでの送迎になるのでしょうか？万が一、その 1 本乗り遅れたら親が送迎しなければならないのは厳しいかと思います。台数を確保するのと、引率の先生？大人が 2 名とのこと。どこまで目がいき届くのでしょうか。
156	この先 20 年先も基準値を越えるの見込んでいるのに、簡易的な対応で済ませようとしているのか疑問。小中学校は家から近いところに通うのが理想。
157	将来の市民人口ターニングポイントです。一般社会においては、人口減少に伴う若者の取り合いが発生しています。目先の問題を処理するだけでは人口流出は避けられません。むしろ近隣や他市から人口流入を促すような魅力ある校舎、注目される教育モデルなどの将来を意識した対応が必要です。
158	今回の通学区変更で、過大規模校をなくすことはできないのでしょうか。(例 対象 1-5 年生から松並青葉 3.4 丁目は郷州小学校、松並青葉 2 丁目は御所ヶ丘小学校)。現在の案では、黒内小学校の学級数をみると、R12 年度頃までは全て過大規模校のままです。黒内小学校に残った子も離れる子も、区域変更によって校庭遊びの時間や学校行事で制約ができない適正な規模にならないのでしょうか。
159	一年生から変更は理解できますが、二年生以降で変更は反対です。
160	守谷小を通過して郷州小に通うというのは抵抗がある。郷州小の学区を広げて守谷小の人数を減らし、減らした分を松並青葉に振り分けることは出来ないのでしょうか？
161	黒内小学校に徒歩で通学できるという事にメリットを感じ、松並青葉に家を買いました。こうなる事は地区計画を進めている段階である程度予測できた筈です。今後の市の発展や市民にとって良い政策で挽回して下さい。
162	通学区域変更は強制的に変更ではなく選択制にするべき。(それぞれの家庭に事情があります。) また、令和 7 年入学の対象家庭の意見を特に聞いてみるべきです。
163	松並青葉地区を郷州小学校の学区とすることは強く反対する。 スクールバスを必要とする学区への変更は、児童の安全確保、住民の経済的損失の観点から受け入れられない。 通学距離は伸びるが、隣接する学区である守谷小学校区とする方が現実的であろう。その他の対応策としては、近隣の私立小学校に受け入れ要請をしてはどうか。 ・児童の安全確保について R7 年度は 40 名程度の児童でバス 1 台ですむが、年々児童数が増え、R12 年度は 280 名でバス 6～7 台ほどを運用する必要がある。公立小学校の児童は私立と比べて生徒の能力にばらつきが大きいにも関わらず、毎朝これほどの大人数を安全にバス通学させることは難しいように感じる。 他の自治体で同様の規模での運用実績はあるのか。もしくは、守谷市教育委員会が、どれほど安全性に配慮した通学・帰宅マニュアルを策定できているのかを知りたい。 また、授業日に地震などの災害があった場合、児童を徒歩圏外の郷州小学校に迎えに行くことは大きな負担となる。万が一のことを考えると、肉体的にも精神的にも未成熟な小学生は、住居近傍の緊急避難先に指定されている小学校に通わせる

	ことが肝要であろう。 ・住民の経済的損失について 松並青葉地区をスクールバスでの通学を強要する学区に変更することは、これまで徒歩で小学校に通っていた松並青葉地区の資産価値を損ねる施策である。 長期的に見れば松並青葉地区は黒内小学校学区に戻ることになるかもしれないが、短期的に見れば児童の徒歩通学困難区域となり住居の売却価格の下落を招きうる。転勤等で転居せざるを得ない世帯にとっては損害となりうる。 市や教育委員会は住民の資産価値の変化について考慮したうえで提案しているのか。また、住民が損失をかぶる場合の補填や補償などについて考え、責任を取れるのか。 ・近隣の私立小学校への受け入れ要請について 松並青葉地区の徒歩圏内にはつくば国際大学東風小学校と開智望小学校がある。 両小学校に児童の受け入れを要請できないだろうか。 特に、つくば国際大学東風小学校は黒内小学校のすぐ近くの立地で、現状募集定員と在籍児童の差が 100 名程度あり、受け入れの余力がある。 東風小学校には松並青葉地区の児童の受け入れを、松並青葉地区の保護者には一定の支援の下で東風小学校への入学を要請してはどうか。 黒内小学校では教員ひとりあたり 23 名程度の児童を見ている試算になる。 小学校教員の平均年収 650 万(福利厚生などを含め 900 万程度の予算が充てられている)とすると、一人の児童につき 40 万円程度の人件費がかかっていることになる。 黒内小学校に児童が入学していればかかっていたであろう人件費を支援金に当てられるのではなかろうか。今後用途に苦慮する増改築や小学校新設よりは市の負担が少ないように思う。 ・その他 黒内小学校が過大規模校になることは松並青葉地区の再開発を認可した時点で予見できたことである。 それにもかかわらず、今までこの問題を単純な増改築で先延ばしにしてきた市政並びに教育委員会の怠慢のしわ寄せを現住民に負わせないよう、適切な判断を望みます。
164	何年も前から黒内小の生徒数が多くなることは分かっていたのに対策が遅いと思います。来年度の対策として小学校変更の希望者を募ったと思いますが、希望者は少なかったのではないのでしょうか。ある程度学区を変更するなど強制力がないと黒内小の生徒数を減らすことは難しいと思います。ただ、やはり急な話ですし、地域の方々の理解を得るために郷州小と御所ヶ丘小で選択できる方が良いと思います。プリントにあったように両校がプログラミングと英語という風に違う特色を出していくのなら尚更です。
165	何らかの対策を行うのには賛成です。願わくば、御所ヶ丘と郷州を選択したい。
166	中学校の選択は守谷中への入学を選択できるようにして欲しい。
167	スクールバスによる通学は、反対である。首都直下地震が想定される中で、大規模災害の発災時に、徒歩で迎えに行くことができない学校への通学は、反対である。松並青葉地区は都内への通勤者も多く、一人一台の車を所有していない家庭も多い。災害時のみならず、日常的に生じうる急な体調不良などの際に、早急に対応することは困難である。Q&A では、学校の車での送迎を検討されているが、乗車時に事故が発生したら、誰が責任を取るのか。 また、スクールバスへの児童の閉じ込め、交通事故は、どれだけ対策を講じても、リスクはゼロとならない。スクールバスで安全に登校という文言があったが、認識が甘い。更に、一般的なスクールバスとは異なり、小学 1 年生のみでの複数台のバスが必要となる状況で、毎日どのようにバスに乗降をするのか。乗降時間を含めた場合、登校に必要となる時間は増加すると予測される。また、三半規管の発達未熟であり、バス乗車を強制される状況は、児童にとって負担となる。 根本的な問題として、土地再開発時の人口増加見通しが甘く、過大規模校化が生じたと考えられる。議事録によると、スクールバス活用の場合に、郷州小学校の教室不足が予測されている。それにも関わらず、実際に問題が起こった時に対策するという方針は、一切理解できない。その場しのぎの対策で、住民へ悪影響を与えないでいただきたい。 また、議事録によると、守谷中の予測数値と学校側の想定と乖離（17 人）が生じており、統計的に処理した数値という説明だけでは、数字の確からしさに疑義がある。統計的に処

	理しているのであれば、対策後の各校の数値のみではなく、根拠となる数値と、予測モデルの提示をいただきたい。その根拠が示されない状況で、対策の効果は納得できない。また、案1及び案2の対策後の黒内小と郷州小の児童の和は、一致するはずであるが、21名の乖離がある(1319+319=1638vs. 1268+349=1617)。なぜ、そのような差が生じるのか、説明をするべきである。
168	もっと早い段階から対策を講じられたはずであり、行政の不作为と言える。猛省されたい。
169	アンケートに対しては少数派の意見に対しても、誠実・真摯に対応頂きたい。
170	近隣(例えば松並青葉一丁目など)で既に子どものコミュニティが出来上がっており、近所に友達も多数いるなか、スクールバスにより部分的な地域の学区を変更することは場当たりの対応としか思えない。徒歩圏の通学区域の変更で対応すべき。進学する中学校や塾などの周辺環境なども踏まえたうえで住宅購入しているにも関わらず、スクールバスで学区を変更させられることは子どもの教育計画にも影響が出る。また、過去には全国的に保育園などで通園バスによる事故も起きており、事故が起きた時の責任をどう考えているのか。スクールバスには断固反対する。
171	プレハブを取り壊さずに利用すべきだったと思う。
172	バス乗降場所について、夏の酷暑や荒天時に退避可能な場所の確保、それが難しい場合自宅へのバス到着連絡後に集合できる方法など、安全確保を確証してほしい。歩道が狭い、民家に面する場所が多いため見守り人員と添乗員は必要性を感じます。また学区変更により遠方になる場合には学童お迎えが難しい家庭には配慮を検討いただきたいです。
173	入学させた学校を途中で転校させる事は子供達の精神的な負担を考えてもあり得ないと思っています。2年生まで対象にする理由を説明してください。ここまで増えてしまう事はある程度予測できたはずなのに全てその場しのぎの対応をしてきてここにきてこの対策はないと思います。
174	松並青葉2丁目に住んでいます。松並青葉内のお友達が多いのでお友達と一緒にバスも楽しそうと子どもは好意的でした。ただ、慣れ親しんだ学校が変わることへのストレスは少なからずあると思うので、心のフォローはしてもらいたいです。
175	自力で通学できる場合、学区外の学校へも入学を認めて欲しいです。
176	就学先の学校を自由に選択できるようにして欲しい
177	家庭ごとに抱える事情は様々な中で、子供に通わせる小学校や中学校も考慮した上で、住む家、私立にするかどうか、どこで交友関係を広げるかなど様々なライフプランを立てて準備をしているものだと思います。そんな中、突然一方的な変更で一部の家庭や児童に負担を強いようとしていることによりかなりの不公平感と、フォロー体制も不十分で不安を感じます。もちろん、一部の小学校での生徒過多による問題は解決すべきだと思いますし、最終的には対策案(1)と対策案(2)の両方を実施すべきとは思いますが、現状では十分な議論がされたとは思えず賛成できない。
178	この問題に対する情報発信が少なく、急に判断を迫るようなアンケートを送られてきた印象を受ける。人口推計が外れることはあるが、そもそも今後の市としての方針はどうなっているのかなども含めて情報発信をしていただきたい。また、なぜ松並青葉二・三・四丁目だけが通学区域変更の対象になっているのか、それともたまたま推計した時に現在の課題を解決できる適当な数字がでただけに感じる。その他のエリアやマンションなどで推計した数字も公表していただきたい。さらに、行き先の学校の情報に関しても不十分で判断できない。
179	今回の問題はやむを得ない為移動となるのは仕方ないと思う。ただ、学童クラブ後の送迎は、車がある人でも状況によっては必要。車は保有しているが仕事で夜遅くまで使う場合もある。黒内小だったら、実家等の関係で車は利用しない予定だった為。
180	通学の安全面、スクールバス導入の道路混雑アップを配慮して欲しい。
181	今まで問題を放置していて、突然スクールバス導入はどうかと思う。開発している時点で学童の増

	加は見込みましたよね？守谷に戸建を建て、転入してきたのに、このような対応にはがっかりです。流山市を見習ってほしい。
182	これまでの熟議の過程が見えなかったうえ、この 2 案いずれかに決め打ちでアンケートが実施されたことに戸惑っています。子供がうまれてからこれまでの黒内小学校の環境や、それらへの対策を憂慮し、我が家は私立小学校への進学を決めました。審議会の立ち上げも遅かったと思います。この数年間、町内のママさんたちとはそんな話をしてきました。学校を変えたくないのに変わることも、学校を変えたいのにそれが認められないことも、それぞれの家庭には大きなストレスです。市民の生の声に耳を傾け、熟議される市政であって欲しいと思います。
183	説明が不十分過ぎる。審議会の資料を公開するだけで分かってもらえると思うのは傲慢すぎる。
184	すでに在校している障がいを抱えている児童は、慣れ親しんだ学校から急に新しい学校環境には対応するのはあまりに負担すぎる。定型児であっても今までのコミュニティから変わる事は負担なので尚更。カウンセラーとの信頼も築くのも大変なのでケアすると言っても厳しいと思う。
185	在校児の学区変更は交友関係を含め負担大きいので反対。放課後も子供同士で近所で学校が違くと遠くて遊べないのは子供にとってきつい。スクールバスだと、乗り遅れた際行き渋りの際、車がないので送迎もできない。毎日の事なので負担大きすぎる。
186	対象児童の多さから、スクールバスの運用は複数台必要になることが予想され、結果的に近隣道路の渋滞につながる。また、親が仕事をしている場合、送り出しの時間まで在宅できない可能性も考えられる。
187	公立小学校は、子どもが自分の足で行けないようなところに設定すべきでない。親の自動車での送迎を期待するようなことは間違っている。守谷市は地方閑散地域ではないはず。
188	個人としては、人数が多い学校に通わせている部分に不安があるので、制度が整うのであればバスでの通学もいいと思っています。だからこそ、学童の駅前設置や、柔軟なバス通学を検討してほしいです。
189	住所で区切ると必ず境目に住んでいる家庭間で納得感が異なるはず。大きな規模感で子供の人数を調整していきたいのであれば、マンション単位で動かすことも検討してみてもいいと思う。それと、仮に途中から学区が変わったとしても、中学校は今一度距離等に応じて選択できるようにするなど自由度を残してほしい。
190	モコバスのような守谷市循環バスを通学用として運行して、守谷市内の学校を巡回し、希望校に通えるようにするのはどうでしょうか？
191	●黒内の学童が良い、アレルギーの配慮があり、アレルギーがないことと同じになるように対応してくれているから親としては感謝しています。郷州小や御所ヶ丘小の学童の対応が、黒内小とどのように異なるか気になります。御所ヶ丘の学童では、ゲーム機持ち込み可能であるため、親としては、よく思わない。 ●対策案が実施され、在校生が対象外になった場合に、現在の 1 年生が 7 クラスあることに変わりはないため、他の小学校と同じようなカリキュラムにしてほしい。黒内小、人数減らすのだから、そういった環境を整えて欲しい。 ●移動するなら 1 年～5 年生がよい。少ないかも知れないが、学年を跨いで、知っている人や友人が居れば、新しい環境に馴染みやすいかも。 ●新守谷の開発や守谷駅周辺の開発といった人口増加傾向にあるため、この先数年、数十年スパンで、子どもの人口は増加すると考えるため、黒内小学校と新守谷駅の間に新設小学校はどうか？ ●黒内小学校の周辺の土地買い増し、増設はどうか？ ●スクールバス導入にあたっては、日本では数多く見られる子供の置き去りがあってはならないため、対策をしてほしい。 ●日本でも人口過密の小学校に対する行政の対策を調べました。荒川区立汐入東小学校では、8 回建校舎、窓は安全対策のため、全開出来ない。屋上、夏はプール、冬は人工芝の広場。中央区立城東小学

	校のようにビルの中に小学校があっても良いのでは？例えば、守谷駅直結とか？将来的に児童が減少し、学校としての機能が低下してきたら、学校ではなく公民館など市の施設として、活用できるのでは？ https://www.nikkei.com/article/DGXMZ018255380Z20C17A6AC1000/ https://www.chuo-tyo.ed.jp/~joto-es/index.cfm/6,0,30,html 米国 シカゴ、メリーランド、カルフォルニア 校舎増築、教師増強対応 https://ceds.org/school-overcrowding/
192	途中から違う学校に通わせるのは心配である一方、児童数が多いことは重々承知しているため、申し訳ないですが自分の子どもの影響がない選び方をしました
193	■アンケートに関して アンケート及びアンケートに対する市の返答、意向等はすべて公開するようにして欲しい。他の人の意見も参考にしたいし、恣意的に特定のアンケート結果だけ抽出して議論がなされないようにしてほしい。 ■市政に関して 本件、下記の点から市の行政があまりにも杜撰であり、市に対する不信感が高まっている。 ・当該地区の開発段階でこの様になることは予想できていたが、ぎりぎりになってやっと審議するようになった点 ・私立学校（開智望）の誘致でお茶を濁して区画の開発を推進し、私立学校を優遇（橋の建設等）する一方、公立の対策（新規学校建設等）をないがしろにした点。私立学校と現市長（令和建設）との関係性もあり疑念が湧く。 ・開発企業においては、「人気の学区です」との記載で開発を推進している一方で、市は上述の対応であり、あまりにも無責任である点 ・（意見交換会での議論に関して）アンケートを見る見ない、配布したされてないといった議論以前でも運用が上手くできていないこと感じさせる点 ・市職員の不正等がニュースになるだけでも異常に多く、ガバナンス体制や職場風土に問題があり、職務遂行能力が低いことが上記問題点の原因になっているのではないか ■対策に関して ・本来は早期（地区開発段階）に新規学校を建設し対策すべきだったが、増築だけで問題ないとして実行しなかったのは上述の杜撰さも合わせて失政であると思う。このような状態になってしまったら、対策としては、スクールバスでの輸送という案は仕方がないと思われる。これを一時的対策とし、さらなる市の発展を見込んだ教育インフラ整備のための時間稼ぎとするか、発展をあきらめた施策とするか、将来のビジョンを定めてよく議論を行ってほしい。 ・（客観的な意見であり、地区間の対立を煽る意図はない）どこをスクールバスで移動させるといった点は、レーベンを 2 校へ分散（棟ごとや、同じクラスごとに、など）が筋ではないかと考える。原因としてはレーベンの建設で児童の増加を見誤ったということであるが、レーベンを移動させると受け入れ先が足りなくなるので、人数が丁度よい地区を移動させるというのは納得はできないと思う。本当にレーベンで無理なのかよく検討する必要があるのではないかと。また、一般論としては、バスの運用を考えるとマンションであれば一箇所で集中的に乗降可能であり、移動負荷が他地区より少ない。人数も多いことから、学年途中からであっても他の子と一緒に転校し、同じクラスにすれば心理的ハードルは少ないのではないと思う。流動性もマンションの方が高く売却もしやすいため、このような案を出した上で転校してもよいかのアンケートは必要ではないかと思う。 ・個人的には、各学校の内情が全くわからないので、学校が変わるという点に対しては通学方法しか判断材料がない。教育環境（学力、進学先等）や生活環境（いじめ等）の事実ベースの情報がないと、変更しても良いという判断はできない。「アクティブラーニングモデル～」程度の粒度の情報や学校見学の実施とかでなく、数値データとして各校を比較可能な情報の提示をお願いしたい。（それとは別に見学は実施すべき） ・今現在も当該地区では物件の販売を行っているが、このような状況になっていることの説明がちゃんとなされているのか気になった ・南守谷駅前のマンションも大型で、郷州小地区になるようだが、将来的に黒内の二の舞にならないか。学区を高野小にするなど、入居前までに対策

	をしないと同一ことになるのでは。シミュレーションはこのマンションの増加分を考慮しているか？これは今回の前科があるため、本当に甘く見ないで調査してほしい。・郷州だと中学校は愛宕となるが守中も選択できる、とある。しかし、守中は黒内の問題をそのまま引きずるし、小学校のクラスメイトと同じ中学に行きたがると予想できるため、実質的に愛宕中一択では？・愛宕中の場合は自転車通学ができるからバスは出さないとあるが、流石に遠すぎるのと、雨の日はどうするかや、勾配があり道も狭いので安全面でも不安がある。別途バスを出すことや、電車利用を認めるなど柔軟な手段を選択できるようにしてほしい。・審議会で「ここに住んでいる人には大変申し訳無いが、何とかご理解を得るしかない」とあるが全員が理解するのは無理である。理解を得るためには、全員が不幸（学区をすべて再編して強制的に移動等）になるか、対象地区を極端に優遇する措置（あくまで素人考えの例を挙げると、TX 車両基地に駅の新設を誘致することで市外への通学をしやすくする、公立高校を新守谷駅周辺に建設する、交通費名目や私学入学支援とかで支援金を給付する等）が必要になる。・各小学校が同じシステムで同じ教育の質であると審議会で発言があるが、教員の個人差は大きいのでは？必然的に人が多い黒内へと優秀な教員が集中しているのでは？ ■スクールバスに関して 上述の「市政に関して」を理由に、市への不信感があるため、まともにバス関連の運営ができるか疑問である。素人考えでも下記のように考えることが多く、運用は簡単な話ではない。外部機関との連携や予算を絞らずにしっかりと検証してほしい。・利用人数は正しく試算されているか？将来的な利用人数まで考えているか？・利用者の増減があった場合の施策は？利用者が減ったから急にバスを廃止するようなことがないか。多子世帯では同じ学校に下の子が卒業するまで何十年とすることになる。モコバスがあるから不要にするようなことはやらないでほしい。・ブランズ前の交差点の混雑が酷くなっているように思われる。郷州の場合ここを通るルートは問題ないか？・バス酔いしやすい生徒はどうすれば？・シートベルトなどの安全面は？・50 人定員のバスを想定しているようだが、これは補助席込みの定員？補助席まで埋まる状態は経験上バス内の不快感が大きく、安全面も心配になってくる。ゆとりを持った環境にしてほしい・徒歩通学と異なり、乗り遅れた場合のリカバリーが難しい・例えばモコバスのルート変更や増便をし、こちらを選択可能にする、電車を認めるなどで通学の選択肢を増やしてほしい・審議会で、市外事業社のバス料金は高いと発言があるが、安全面、生活面を考えると金額の問題ではないのでは？このような点でも意識がズレていると感じる。・バスの発着点はどのようにして決めるのか？人数が人数なので近所迷惑になることを前提に考えて議論してほしい。（という点でもマンションでの発着は理解を得やすいのでは？）・バスの発着点が自宅の目の前になる子供がいたら、近いことはよいが、他の児童に家がわかってしまい、それが嫌になる場合もあるのでは？
194	スクールバスについては、過疎地域において徒歩による通学が困難である場合又は学校周辺地域における交通事情等を踏まえ通学路の安全が確保できない場合など、同バスの導入以外に児童生徒に著しい不利益が生じる可能性が高い場合に導入されることが想定され则认为しており、本件のように、周辺に徒歩で通学可能な学校があるにもかかわらず、一部の地区のみを対象に遠方の学校の学区を設定することは、当該学校の児童生徒の居住場所が地理的に離れ、たとえば放課後に近所で遊ぶことが困難になるなど、友人関係の構築に支障を来しかねず、児童生徒に重大な不利益が生じますので、対応策（2）によるスクールバスの導入には強く反対します。そもそも、比較的人口が集住している守谷駅周辺地域における各学校の生徒数の調整に当たっては、児童生徒の良好な教育環境の確保のため、徒歩通学区域の変更・調整のほか、学校の新設及び統廃合により、行政が責任をもって対応に当たるべきであり、対応策（2）のような一部地区の児童生徒に重大な不利益をもたらしかねないような方策については、再考を求めます。 しかしながら、それでもなおスク

	ールバスを導入を検討される場合は、上記理由から、友人関係の構築に資するよう少しでも学区の一体性を確保していただきたいため、松並青葉 1～4 丁目全体を同じ学区に設定していただくようお願いいたします。
195	大規模な黒内小学校にも、スクールバスを利用することにも懸念がある(スクールバス運用により、災害・急病などの緊急時の対応が遅れる、徒歩通学ではなくなり児童の体力が低下する、交通ルールを学ぶ機会が減る、バス乗降に伴う場所と安全性の確保など)ため、守谷小学校への入学を選択できるようにしてほしい
196	時限的な通学区域変更とありますが、いつまでを想定しているか教えてください。
197	学童の取扱い(変更にともない移動先で受入れるのか等)も併せて議論頂ければと思います。
198	すでに何年も前から今回の状況になる事は予見できていたと思われますが、なぜここまで対策が遅れたのでしょうか？あまりにも杜撰な変更案に見受けられるので再検討は必須と思います。
199	短期的に効果が出る施策を検討いただいている中だと思いますが、中長期的にみて守谷市の人口、財政面から必要と考えられる対策も進めて欲しいと考えます。無理な増改築で 20～30 年後には、歪みが生じることにならない事を願います。
200	松並青葉地区の(特に 1 丁目と 2 丁目)の分断はあり得ない。TX ができた時点、また松並青葉地区の再開発が決まった時点で子ども数の増加は想像に難くない。それにもかかわらず後手後手の対策ということに怒りを覚える。少なくとも松並青葉 1 丁目、2 丁目は兄弟有無にかかわらず同じ対応とすべき。
201	近所の子供達とのつながりを持ちたいため、なるべく近所の子供達も同じ学校に通うようにしてほしい。また長期連休中も学童のためバスを運行して欲しい。
202	現在のままでは、今後子供を黒内小学校へ通わせるのは不安である。適切な授業を受けられるのか、校庭で思いっきり遊べるのか等。様々な要因を検討して、今後の対応を決めてほしい
203	黒内小学校の在校生で、三、四丁目だけを移動させるのはひどい。人間関係や放課後遊びのことを考えると在校生を移動させる案は考えられない。黒内小学校の敷地を広げることを 1 番に考えてほしい。今後減ることを見込んでとなっていたが、市の推計の甘さに犠牲になった子供達のことはどうでもいいのか？転校しないで大丈夫なように考えて松並青葉に新居を用意したのに、転校しなくてはならなくなってしまうたら、子供の将来を考えて新居を用意した意味がなくなる。移動を強制する形は絶対に断ります。
204	スクールバスのバス停が松並青葉の環状線の北側だと通行する人が少なく、バス停待ちの子どもの安全性を守れるのか？現在の登校班の集合場所は星の広場や、ベニマル横など朝は通勤のための大人の人も多く、通行している大人の目を借りて安全性を守れている部分もあると思う。朝の登校の時間でも青葉の北の倉庫への大型トラックの出入りがあるため、危険性があると思う。
205	教育環境改善のために実施することはやむを得ないと思う。
206	1. 通学区域変更案の提示が突然過ぎます。松並青葉地区の開発時に想定できた問題です。2. 今回の通学区域変更案の説明会の周知が不十分過ぎます。近所の人に教えてもらい知りました。再度、説明会の開催を求めます。3. 通学区域を変更しても依然として黒内小学校の人数は他校より多いので、松並地区等に新しい学校の新設も検討してください。5. 黒内小学校の増設はピーク時の児童数でも対応できるように増設するべきではなかったのでしょうか。
207	北園交差点への歩道橋の設置や、黒内小学校の増設及び敷地を広げる等の対策をお願いします。令和 7 年度に入学ですが、スクールバスで通学区域が変更になると、仲の良いお友達と小学校が離れることになります。一緒に通えることを楽しみにしているので、どうか子供の気持ちを一番に考えてください。よろしくお願いします。

208	松並青葉地区は一つのコミュニティを成しています。そのため区域を変更するなら地区で一体的に変えてください。そうしなければ地区内が分断されます。地区内で子ども向けの交流イベントなどもやってきた中で、一部の子は別の小学校に行かなければならないのはあまりに子どもたちにとって酷だと思います。また、小学校までの距離などを考えて自宅を購入された世帯も多いのではないのでしょうか。近くに小学校があるのに、あえてバスで遠くまで通えというのは賛同できない家庭が多くあるのではないかと推測します。
209	スクールバスによる通学区域変更の場合、学童が遠方となり閉所時間の 19 時に迎えが間に合うかぎりぎりです。学童の開所時間を 19 時 30 分まで費用の負担なく延長してもらえると助かります。
210	途中からの学校変更は避けて欲しい。
211	スクールバス導入については賛成も、住所で学区を分けるのには反対です。それぞれの家庭環境もあり、小学校にも特色を持たせるのであれば選択制の方が良いと考えます。
212	20 年先も生徒数が減らないというなら、真っ先に統廃合を考えるべき。つくばやつくばみらいは学校を新設している
213	スクールバス導入の場合、子どもの負担、保護者の負担も大きくなると思いますので賛成にはなかなかできません。
214	改正により通う中学校が自転車通学になる場合（改正がなければ徒歩圏）、通学路の街灯を増やすことや安全なルートの確保なども併せて早い段階から検討して欲しい。少しの子供達だけを移動させるような案はやめて欲しい。
215	共働きが多い地区で、都内まで通勤している世帯も多い中、小学校までお迎えに行きやすいというのも考慮して家を購入したにも関わらず、今回のような対策案を急に上げられても納得はできない。今回の件が実施されることになれば、働き方も変えなければならない世帯も多いのではないかと。スクールバスで遠い小学校に通うことになった場合、学童はどうなるのか。詳細が分からないのに、賛成も反対もできないというのが正直なところ。子育てに優しい守谷と謳っているのに、今回の対応策はそうは思えない。
216	徒歩圏にあるために住居の購入、住まいを決めている人も多いと思う。転校はどうかと思うが、在校生がいる場合は黒内小も可という選択は理解できない。友達一緒に登下校するなど、些細な思い出を作りづらい環境になる。本案を採用されるのであれば、転居を検討したい。
217	行政の怠慢を住民に押し付けるのはいかがなものか。もっと早くに検討が可能であったはずである。
218	登下校に利用する道路の整備などを行わず、通学時の安全が十分確保できない状況を放置したまま、なし崩し的に学区変更を進めるような乱暴な対応はやめていただきたい。
219	そもそも初動の動きが遅いと思います。松並青葉地区は、戸建てやマンションがたくさん、児童数が増える事は事前に予測できたのではないかと。プールを壊して新しい校舎を建てる前に、学区の編成について検討しなかったのでしょうか？学校にプールがなくなるという事は、すごく大きな事だと思うのですが、その当時話し合いはあったのでしょうか？他の学校では当たり前に行えることが、黒内小学校では人数と施設がないという理由で、出来ないとなると、あるべき小学校の運営ができていないのではと不信感が残り、他の小学校に移動した方が良いのではと感じます。一年生は、周りの小学校では 1 人 1 鉢アサガオを育てることができるのに、黒内小ではクラスで 3 鉢みんなで育てるなど、子供ができる経験が他の小学校に比べて少なくなっている事がとても気になります。ただ、黒内小学校の先生方が頑張っておられるので、応援したい気持ちもあります。基本的に他の小学校でできる事は、できるように、施設の建て増しはもちろん、体育館や音楽室、プールなど、たくさん児童がいても、施設が使えるように、増設する事はできない

	のでしょうか？ もちろん、小学校でこれだけ問題になっているとなると、中学校でも同じ問題となると思いますが、その対策はどのようにお考えなのでしょうか？ 今回問題解決にあたり、きちんと未来を見据えて、中学校までの対策をご検討いただけることをお願いします。 子供が他の学校に転校するにあたり、1 番気になるのは、友人関係です。トラブルになった場合の逃げ道として、黒内小学校に戻るという選択肢があると、親としては安心して新しい環境へ後押しできます。 また、現在学童に通っていますが、郷州の学童はどこにあるのでしょうか？ 学童の説明も併せてしていただけると助かります。 1 番の希望は、黒内小学校の施設を増築し、他の小学校と同じような教育が受けられるのが 1 番いいと考えています。
220	令和 7 年度に 1 年生になる第一子、その 3 学年下の第二子（令和 10 年入学）と、5 学年下の第三子（令和 12 年入学）がいる、松並青葉三丁目の住民です。黒内小では児童数増加による制限も多いとのことで、郷州小に移ること自体は賛成です。一方で、スクールバスによる通学については不安な点・不明な点が多いため、それらを解決したうえで、安心して郷州小に入学できるようにしていただきたく思います。具体的には下記の通りです。 ①スクールバス運営の期間について 子ども達 3 人の在学期間が被っていることから、きょうだいで違う小学校になることは避けたい。また、在学中に他校に移ることも避けたい。その二点を守ろうとすると、第三子が 6 年生になる令和 17 年までは郷州小への通学が続くことになる。今回のスクールバスによる学校変更は「時限策」とのことだが、では期間はいつまでなのか。我が家に関しては、令和 7 年度の第一子入学先を決める段階で、令和 17 年度までスクールバス運営を続けることを確約していただかないと、安心して郷州小に通わせることができない。下のきょうだいまで含めて、通い始めた後で「スクールバスはもう止めるので、自力で通うか徒歩圏内の小学校に転校してね」ということがないようにしてほしい。 ②バスに乗り遅れた場合の対応について 自宅からバス乗り場まで児童のみで向かうと仮定した場合、自宅は定刻に出発したものの、途中でトラブル（転倒など）があつてバスに乗り遅れてしまうことがあるのではないかな。そのような場合にどのような対応になるのか、予め知っておきたい。バス乗り場で「来るはずなのにまだ来ていない」ということで保護者に連絡をしてもらえるのか、あるいはバスはそのまま発車してしまい、学校側で「始業したのにまだ登校していない」ということで保護者に連絡してもらえるのか。また、その後は保護者が送っていく必要があるのか、あるいは教職員のほうで対応してもらえるのか。 徒歩通学の場合は、登校班に間に合わなくても自力で通学することができる場合もありそうだが、バス通学の場合はそれが難しい。となると大人の手が必要になるが、我が家は共働きのため、子どもが家を出た後は保護者が在宅していない場合も多い。どのような対応になるのかを予め知っておくことで、できるだけ対策を立てておきたい。 ③スクールバスにおけるシートベルトについて 幼稚園バスはシートベルト着用義務が免除されているものの、実際には安全性の面からベルトを設置しているバスもあると聞が、今回導入されるスクールバスのシートベルトはどうなっているのか。小学校 1 年生から 6 年生まで利用するとすると体格差も大きいので、やはりできればシートベルトはつけてほしい。 ④バス停トラブルについて 使用するバス停はモコバスのバス停で検討中とのことだが、騒音などのトラブルにより、近隣住民（特に、子どものいない家庭）との軋轢が生まれないかが心配。近隣住民への事前の説明や苦情窓口の設置など、できる対策は取ってほしい。 ⑤バス会社選定について バス運用を委託するバス会社の選定にあたっては、何よりも安全を重視してほしい。台数の都合などでバス会社選定が大変かもしれないが、「この会社しか引き受けてくれないから」という消去法で選んだら事故が起きてしまった…ということのないように、安全面はバス会社に丸投げするのではなく、「安全にバス運用をしてくれる会社かどうか」を市がきちんと見極めてほしい。
221	これまでの設問に記載の通り。土地がないと言うだけの無策のままこの時点まで来てしまってい

	る事に市政は猛省すべき。市民側と謳う市議会議員についても同様。また、これは「アンケートを取った」という既成事実を作るためだけのパフォーマンスのようにしか見えていない。現に一部の保育所に通うご家庭の方にはアンケートが届いていなかったり、町内会未加入のご家庭は知り得る機会が少なかったり、そこに届ける努力は見えない。本件に関わる方々全員が何もしてなかったとは言わないし、何度も書いて恐縮ではあるが今まで本当に何をしてきたのか。住民を誘致する事だけを考えてその後を考えられていなかったという事実は重く受け止めていただきたい。
222	なぜこのような少しの期間を無理に乗り切るような案しかないのかが納得できない。学校を新設できないのか。できないのであれば新設できない理由をもっと明確に示してほしい。学校を建設し、今後人数が減少となるのであれば市の施設として活用できるように事前に見越して複合施設として建てる等方法はないものか。そもそもこの時期まで案が定まらず、この案についても学童はどうなるのか等ははっきりしないことが多く、また郷州に通うメリットがほとんど感じられず誰も賛成しかねるのではないかと感じる。
223	いずれの対策案を実施するにせよ、兄弟がいるなど特別な理由がある場合を除き学校の選択はできないようにしてほしい。居住地区内であればらつきがあると友人関係の構築に影響がでる。また、スクールバス導入となった場合、朝の便数の増加してほしい。子供が朝体調不良になったり、朝の身支度に手間取りバスに乗り遅れた場合親が毎回車で送迎しなければならないのは負担が大き過ぎる。先日の意見交換会で挙げられた北園交差点の歩道橋設置について、工期や工事中の待機場所などの課題から設置困難とあったが、歩車分離など工事を必要としない手段などで早期に検討し児童の安全を守ってほしい。
224	松並青葉地区に家を購入する際に、黒内小学校は増築をして対応していると聞いていた。住みよい街と市を挙げてアピールし、いざ住んでみたら、見通しが甘かったので、バスで遠くの空きがある学校まで行ってくださいと言われても、数合わせで切り捨てられたとしか感じない。柏の葉キャンパス駅周辺のように急激に人口が増えないように都市計画している地区や、みらい平駅のように大規模開発に合わせて小学校を新設している地区もある。子育て世代がこれから子どもを通してコミュニティを育んで行こうとする地区を分割するような案は、子育て計画に失敗した町、守谷とアピールする事になりかねない。喫緊の課題とは分かったが、年度内に結論とは言わず丁寧な議論を要望する。
225	乱暴な案だと思う。松並青葉の住民に失礼。松並青葉のまちづくりを守谷市が推奨していたのではないのか？家を購入前からスクールバスで児童数の少ない郷州に通学させようという話があるなら、守谷に住まなかった。小中学校での友達是一生の友達。放課後の友達との時間など、大切な時間なのに。徒歩圏内の通学が基本。丁寧に話し合っていたいただきたい！
226	学童後の送迎も必要
227	在校生については兄弟の移動か家族の希望がない限り、移動させない方がよい。友達と離れるのは可哀想。
228	黒内小学校児童数超過と聞き、子どもは守谷小学校へ通わせる事を検討中でした。学童へ入れるので、どのみちお迎えは必要であったこともあります。スクールバス導入は、子供の安全のため、元々距離に関わらず賛成です。
229	子どものことをメインに考えた中で、松並青葉に引っ越してきております。それを誘致しながら想像してなかったのは明らかに作り手側の予測準備不足だと思います。そんな中で子どもの負担になる選択をすることは避けてほしい。徒歩圏での学区設定はマストとしていただきたいです。
230	変更先の小学校をラーニングモデル校にする予定と記載が有るが予定ではなく六年度から実施して実績が必要と考える。すでに習い事でプログラミングや英語は習得している児童が多いと考え

	るので、変更先の学校の授業でも物足りなさを感じると思う。安全面から校区変更に応じた児童には小学校卒業時まで GPS の無料貸出または、GPS 費用として月額 1,000 円ほどを市が補償する。
231	既に通っている学校を変えるのは子供の精神面に影響あるので、新入生を対象に実施が良いと思います。
232	スクールバス導入で学校を移動しないといけないことは理解しています。兄弟いるなら残って良いというのもわかります。ただ、残った場合に遠足や学級閉鎖などで登校児童が少ない場合はどうなりますか？児童が安全に登校できないなら強制的に転校させる方が良いように思えます。スクールバスで点呼等しっかりしていただけるならキャパオーバーな黒内から低学年は移動させたほうが良いと思います。郷州小の受け入れ体制についても知りたいです。
233	区域変更の終了時期が不透明で、他の兄弟達への影響が未知数である為、現時点では正直なところいいとも、悪いとも判断しづらい。
234	ずっと噂のみが聞こえていて、学校の移動対象になるかもしれない子を持つ保護者としてはいつ明確な案が公式に出るのだらうと思っていたので待ち望んでいた情報でした。後手になってしまったのは仕方ありませんが、今からでも子供達の学習環境、学習機会を適切なものになるよう尽力いただきたいと思います。
235	市が学校事業を安易に捉えて対策してこなかったから今回のように子供達が近場の小学校に入れなくなった。その尻拭いを数十名の小さな子供達にさせようとしていることに憤りを感じます。子供達もう大きいのである程度の方がわかります。自分が小学校に入れてもらえない事、兄弟がいらないから入れてもらえない事、仲の良い友達と引き離される事。子供なりに理解し「なんで？どうして？」とても悲しそうにしています。また、松並青葉の子供達が移動したとしても黒内小学校の子ども達の環境は整えられたと言えるでしょうか？朝も時間差登校、校庭の広さも足りず、特別教室も使えないんですよ？これでは解決したとは言えないと思います。黒内小に残れても残れなくても子供達は不便を感じながら学校生活をしなくてはならない。事前にわかっていたら松並青葉に住まなかったとうのが正直なところです。移動する学校を郷州と御所ヶ丘の小学校に分ける点については、2つに分けなければならないほどの人数ですか？あくまでも私個人の意見ですが、どうしても移動させなければならないのなら、全く知らない小学校に行かされる子供達の事を考え1つの学校に移動させるのはどうですか？知っている子が多い方が安心ですし、他から来たことでよそ者感を感じて肩身の狭い思いをする事も少なくなるように思います。郷州も御所ヶ丘も学校が広いという事ですしもし教室数が足りなくなるならそこに増築できますよね。その費用くらいは出してくださらないんですか？それとも一部の子供達が我慢すれば済むから必要ないですか？市にとっては一時的な人口増加かもしれませんが子供達にとっては大切な小学校6年間です。人を駒のように動かすのではなく松並青葉の子供達、保護者の気持ちを考え人として尊重した上でみんなが納得できる対策をとってほしいです。
236	スクールバスにした場合、委員会や行事の準備等で居残りが発生した生徒の対応はどうなるのか。学童に入っていない場合は各家庭の対応というのはいえませんが、ただ、スクールバスの時間を委員会に合わせるとなると、待ちぼうけの生徒も発生します。それはいえませんが。学童に入っていない場合、放課後友達と遊ぶ約束をすることもあるでしょうが、松並エリアの子はみずきのエリアの子たちとは遊びづらくなります。仲間はずれなど発生する可能性もあると思います。市全体で校区を調整するのが大変だから新参者の松並青葉だけ調整しよう、というのは頂けません。全く異なる地域の生徒がいることにより、先生方の対応も大変ではないでしょうか。また、中学校も自転車で行けるから愛宕中とのことですが、雨の場合に歩くのは遠すぎると思います。

	す。中学校も遠くまで通わせるのであれば、中学校の通学利便性と安全にも気を配ってください。安全に通える範囲で全体の校区を調整するべきだと思います。
237	兄弟が同じところに通えること前提でお願いします。
238	黒内の現状は打開する必要があるが、学区の変更などは距離のこともあり慎重に考えて欲しい。スクールバスの導入なら、乗り降りの場所の安全性確保、スムーズな登下校の確保は必ず行って欲しい。また学童のキャパもそれ相応に対応して欲しい。安易に振り分ければ良いという対応だけでは心配
239	松並青葉3丁目4丁目だけが遠い郷州小学校に変更なのは何故なのか知りたい。また、どちらにしても変更になってしまうならせめて郷州小学校、御所ヶ丘小学校を選択出来る用にしてほしい
240	今の時代、児童が一部の都市に集中するケースは守谷以外でも見受けられます。そうした時に、子育て世代にとっていい街だなと思うのは、子供たちに投資をしてくれた街です。願わくば、守谷市もそうであってほしいと思っております。
241	バス通学は不安。何かあり遅れた場合、共働きだと学校に送っていけない。夫が仕事で車使用。我が家は1台しか車なし。2台持つ予定なし。大人の引率を順番にと言われても難しい。負担。バス停はどこになるのか？皆が安全に待っている場所はあるのか。物を忘れてちょっと戻って走って追いかけることができない。遅れたらどうなるのか。バス停で待っている場合、大人がいなくても大丈夫？一緒にはいられない。親が当番制で見守りは仕事の関係上無理。歩くのは健康にとって大事。毎日となるとなおさら。小学生の頃にはしっかりと歩いて通学してほしい。それが叶うから今の場所に住むことにした。勝手に変えられてしまうのは困る。初めから人口が増えることは分かっていたので対策を立てられてきていない市の問題。徒歩で通える範囲でどうにかするべき。今小学校に通っている子たちを見ると帰りは皆バラバラになっている。それをバスでとなると待ち時間などが生じたり大変ではないか。学童はどんな形？充実しているのか。希望したら入れるのか。学童後に守谷駅周辺に送るとあったが、なぜ駅の周辺？行きと同じ家の近くの場所まで送るべきではないか。特に夜は一人で歩くのは危険。その時間に合わせて親が迎えに行くのは難しい。帰宅時間はその都度仕事の状況により異なる。
242	中学校(守谷中)に上がる事を考えると、黒内から大野小に区分分けした方が良いと思うが、選択肢に入っていないのは何故なのか？郷州・御所だけなのは何故なのか。大野小はクラス数も1番少ないのだから今後の増加も見込んだら大野小でスクールバスで行く手段も一つだと思います。そしたら中学校でも黒内の子供達と一緒に子供達への影響と最小限になると思います。
243	現在の方向性では賛成できない。予め市民及び生徒たちの声を広く集めてから検討すべきことだったと思う
244	地区毎に学区が分かれていると、放課後に近所のお友達と遊べる点がいいと思います。対策案1で子どもの通学距離がのびて負担が懸念される場合は、徒歩圏内と言いつつ学区変更になってやや遠い家の子どもをバス通学させることはできないでしょうか？
245	公立であれば、やはり家から近い所なのが大前提ではないか。都内などでは、マンションを建ててその一部を学校として、他の部分は賃貸にしている所もあると聞く。賃貸であれば建設代も支払えるし、人口が減ったとしたら学校として使っていた場所を別な使い方も出来るのではないのでしょうか。
246	スクールバス通学となった場合の費用の利用者負担は生じるのか。
247	スクールバスになる場合、松並青葉地区対象の民間学童等を誘致して、お迎えが自宅近くで完結するようにして欲しい。(学校から学童へはバス等で送迎して欲しい)
248	校舎を増築するなどして対応してほしい。

249	朝のバスを5～10分おきに走らせるなど、乗り遅れたら親が送らねばならない状況は作らないでほしい。学校近くの学童では迎えが負担になるので、駅近くに全学校対応の学童を作るなど検討して欲しい。児童が増えるのは良いことなので、今後も増やし続けるための施策として取り組んでほしい（今後減ることを前提とした一時しのぎに見えるので）
250	大規模な住宅街やマンションを作る時点で予測できた内容なのに、市の対応が後手後手で、その皺寄せが子供や保護者に降りかかっている様に見える。早急な対応を希望する。
251	こうなることがわかっていたはずなのに対応が後手になっているのが不可解。大人の不手際に子供を巻き込むのはダメ。希望制にすべき。
252	特にありません。トイレも順番待ちの状態は精神衛生的にもよくないので、子どもたちのために分散したほうがよいと思います。大変なところかと思いますが、よろしくお願いいたします。
253	任意で選べるようにしてもらいたい
254	学校での良い関係性を築くため、また放課後の公園遊びなどの安全見守りのため、近所の子供たちと一緒に同じ学校に通わせておきたい。
255	共働きで電車で遠くまで通勤している。わざわざ駅の近くに家を買ったのに遠くの小学校へ行くことで送り迎えの負担が増えることは絶対避けたい。しかし、児童数の偏りは均一化させた方がよいと思う。
256	安全に通えるなら区域変更はやむを得ないと思います。校舎増築などは一時的なものなので現実的ではないと思います。
257	遠方の小学校へ通うかどうかは、地域で固定になるよりは、選択制がありがたくはあります。現在対象外区域ですが、選択肢があれば遠方の小学校への通学も検討したいです。
258	通学区域変更について未就学の子供が今後学校に入る際はある程度の強制力を持っても問題ないと思うが、現在入学している生徒も希望により変更を可能にすべきである。
259	通学区域を変更することに関しては、賛成です。しかし、2学年から変更することに関しては大いに反対です。学年途中で転校させらるることについて、子供がどう思うのか、きちんと考えていただいているのでしょうか。せっかく馴染んだ学校を無理矢理転校させられるだなんて、あまりにも酷だと思います。また、このような対策になるであろうとわかっていたなら、対象となる学区の住民が、変更先となる他校の見学をできるような期間を設ける、説明会を開催するなど、それなりの対策と猶予期間を設けるべきだったのではありませんか？資料だけ見せられ、学校の雰囲気や校内のこともわからないような学校へ通え、というのは、おかしい話だと思います。
260	居住地区は現段階では対象に含まれていませんが、希望によってバス通園が可能なのであれば他校に移動したいです。
261	約2年半前に松並青葉二丁目に引っ越しました。黒内小学校まで徒歩で通えることをメリットに捉えて引越し先を選定しました。松並青葉地区の人口が増えることは、恐らく数年前から把握していたはずかと思います。私どもが家探しをしていた頃（約3年前）からこの話はあったのでしょうか？あったのなら周知不足だと思います。強制的な学区変更はあまりにも行政の勝手だと思いますので、少なくとも選択制にするべきだと考えます。2月に松並青葉で説明会とありますが、必ず各戸へ個別に通知ください。掲示板や守谷市のホームページへの掲示では気がつきません。また2月に説明会を行うのであれば、1月中には日程を通知すべきかと思います。意見の取りまとめ大変かと存じますが、子供達の未来に関わりますので慎重な協議をお願いいたします。
262	変則的な登下校時間に合わせてバスを運行すると記載されているが、遠足などで早い登校時間の時にも対応してくれるのでしょうか？また、乗り忘れや休むときに乗らない時の連絡手段などがちゃん整うことができるか心配です。

263	松並青葉全地区が対象になった場合、兄弟児だけが黒内小に残ると思うが登校班等は維持できるのか。御所ヶ丘、郷州小になった場合学童の迎えが難しい家も出てくると思うが、駅前学童へ優先的に入れる(学校から学童への送迎付)等、配慮はあるのか。キャパオーバーの話は以前から出ていたが、もっと早く検討できなかったのか。急に児童数が増えるが、在庫児及び先生方へのフォローはあるのか。
264	松並青葉へは、黒内小に子供を入れるために家を購入した人も多いと思うので、何丁目だからこの学校と勝手に変更されると困ります。別の学校に行くのを了承した場合には補助金や税金の優遇などして、他の学校へ行かせるメリットを提供した上で、各家庭で選ばせてほしい。
265	歩いて迎えに行けない距離の小学校に通学することは同時に親が歩いて迎えに行けないことを意味し、特に災害時車が使えない場合にも大きなリスクを背負うことになる。また、スクールバスの利用により徒歩通学では考慮する必要のない子供のバス内への置き去りや交通事故といったリスク、都合による遅刻・早退時に車で送迎が必要といった負担等が発生し、デメリットが大きい。クラス数が一定以上となっている状況や行事に制約が出ている事は理解出来るが、地区を指定して徒歩圏外の小学校に通学することを強制する事には強く反対する。
266	遠距離の小学校に通うことによるデメリットが大きすぎると思います。子供の安全が担保できず、大きなリスクになります。例えば災害時に歩いて迎えに行けない、遅刻早退時にバス通学だと融通が効かないなどです。また、スクールバスの使用に関してですが、昨今スクールバスの中に置き去りにされて亡くなる子供のニュースをよく見ます。スクールバスに乗ることにより、徒歩通学では心配しなくていいリスクを負うことになります。また、もうすでに子供には黒内小学校に通うと前々から伝えており、保育園の仲が良いお友達とも同じ小学校でよかったねと話していましたが、学区変更があると違う小学校になってしまいます。感情論にはなりますが、もともと子供たちに説明している事と異なってしまうと、子供たちが裏切られた気持ちになり、小学校を楽しむことができないのではないかと懸念します。子供たちが可哀想です。レーベンや松並青葉の戸建ての計画が出たタイミングで、子供が増えることは予想できていたと思います。前もって学区の説明があれば納得していたかもしれませんが、急すぎて全く納得できません。以上の理由により、特定の地域を名指しして徒歩圏外の小学校に通学することを強制する事には強く反対します。よろしくお願いいたします。
267	そもそも今さらになって話し合いをするのはどうかと思う。市の見通しが甘すぎる。1年後から実施とは非常にお粗末。目先、小学校の児童数が問題になるのは十分理解出来るが、中学校は自転車通学だから市は知りませんでは通用しない。中学校への通学に関しても一緒に議論すべき。
268	検討が遅い。4年前には予想できたはず。検討が遅くなった結果、導入までの期間が短くなり、保護者が混乱&不安になることがわからないのだろうか。
269	受け入れ側にも十分説明、理解を得ないと地区問題になりかねないかと思います。また初学年は近所の子と同じクラスにするなど配慮がほしいです。
270	不登校の児童・生徒がいても、膨大な児童・生徒数のために、学校は対応できずに放置しているようです。
271	通学区域の変更については、やむを得ないとの考えですが、松並青葉の開発により、一時的に子どもの数が増えることは予測が出来たと思います。開発、販売の時点でこのような可能性があること・対応策を伝えて欲しかったと思います。校区変更は子どもの生活環境や友達との遊び方などに影響があると思います。子ども達が不利益を被らないよう対応をお願いしたいです。
272	バス通学になった場合、放課後に学校のお友達と遊んだりする事が出来ない。2丁目3丁目、4丁目全て一緒の学校に変更であれば、近くの公園で遊んだり、親同士もフォローしやすい。近所

	なのに違う学校は子供がかわいそう。近所に同級生が少ないと学校以外で遊ぶことも出来ず孤立しないか心配
273	小学校は基本的に居住場所から歩いて通学するものと考えている。その距離であれば、夕方の児童の迎えも対応がしやすいと考えられる。
274	通学区域は平等を前提に安全で一番近い小学校に通学するのが子供たちにとって最適に思う。見込みの甘さで交通量の多い道や遠くなる選択肢を子供に押し付けるべきではない。
275	松並青葉二丁目、1/27 初めてこの案を知った。班長がポストに入れるの遅すぎ。こんな大事な手紙は、市役所から直接郵送するべき。住んでる地区や班で、情報の差が出るのはおかしい。
276	仮に本提案を全て実施したとしても黒内小の課題がマシになる程度で解決には至らないと考えてます。その地域の理解・納得を得られるよう、丁寧な説明をお願いします。また、児童の生の声・反応も考慮ください。今の児童が多い状況・対策を息子は素直に受け止め、それなりに順応してます（親として意外な意見でした）。
277	このような状況になることは、想定できていたはず。リスク管理が甘すぎる。子育て支援対策が充実しておらず、大変残念です。
278	住宅街を作り人口増を計画したのだから、以前から予想された課題。今回の提案はこれまで真剣に対策を検討していたようにはみえない。基本は徒歩通勤できる策を講じるべき。
279	このような子供の増加は予期できる内容かと思います。しっかりと対策を打った上で住宅地やマンションの建設がなされなかったことの尻拭いを、後から一部の地域の住民、子供に強いるのは納得できません。とても悲しいです。何故松並青葉地区徒歩圏内の小学校新設をもう少し早く検討頂けないのでしょうか。小学校は子供の成長の過程でとても大切な時期です。一部の子供だけ家が遠いと友人関係にも障壁が生じるのではないのでしょうか？安易なその場凌ぎの対策のようにしか思えません。何卒ご検討の程お願いいたします。
280	今回小学校だけの話をしているが、3年間とはいえ中学も近い将来同じようになるなら、そこも長期的な目で進めないとあまり意味がなくなると思われる
281	この後中学生も増える事になるが、そのことも準備は進んでいるのでしょうか。通勤通学時間帯は歩いている人のギリギリをスピードを落とさず自転車ですり抜けるお子さん、お友達を待っているのか歩道に3台横並びで自転車を停めているお子さんもいます。中学生が増えて自転車も増えると、事故の原因になりそうなので、通っていいルートを定めるとか自転車レーンを作ったほうがいいのではないかと思います。
282	同じ地域の子どもたちが違う小学校に通う場合、やはり子どもの友人関係や親も含めた地域コミュニティに支障が出ると思います。また、本アンケートは当事者以外にも依頼していると思います。今後、どの様に対策を決めて行くのかは不透明（アンケート結果による多数決では無いと思いますが）ですが、当事者の意見を尊重して頂き、慎重に対策を決めて頂ければと思います。
283	松並青葉二丁目の御所ヶ丘小への通学に賛成します。
284	対策を考えていただき、ありがとうございます。就学による、幼小接続の大切な時期なので、無理なく子ども達が通えるよう、そして、学校生活が充実したものになるように、よろしくお願いします。
285	今ある学校のキャパでやりくりするのも必要だが、守谷市をもっと子育てしやすい町であることをPRし、子育てに投資していくことを望んでいます
286	兄弟がいて学区変更しない場合、下の子が1人で登下校することがないか心配。学区変更後、中学校の通学が狭く車通りがあるので道が心配。
287	今までの教育が正しいかしっかりと考えてください。

288	何故そんなにも小学校新設を拒むのか理解に苦しむ。大人の都合で外で自由に遊べない、校庭に出れば上級生に邪魔される。子供たちは苦しんでいる。新設後、過疎化が始まることに懸念があるかと思うが、小学校という枠にとらわれず新設すればいい。頭を使って行動をしてほしい。
289	子育てしやすい街としてもブランディングしており、特に松並地区での子供の人口増加は想定範囲内であると思うが、そもそもどのように都市計画していたのか疑問が生じた。保育園の問題は解消しつつあるとは思いますが、残念である。
290	我が家には令和6年度新入学予定の子どもがいます。「令和7年度対策を実施した場合の検証結果」(2)の案1から5には、対象学年を「令和7年度新入学生とその後の入学児童」とする案がないのはなぜでしょうか。令和6年度新入学生にとっては、入学後1年で別の学校に移るのは酷な気がしてしまいます。しかし、案1のように対策の効果が薄い黒内小に残るよりは、2年生からでも郷州小に移った方がのびのび過ごせるのかなと思いますので、設問7では「令和7年度新入学生と2年生」を選択しました。
291	新たな住宅地が出来てから、このような課題に直面するのはある程度試算できたはずだと思います。見通しが甘かったことを反省していただき、こどもたちの学びの場としてよりよい環境にするために身を粉にして大いに尽力してください。
292	1～5年の移動を希望。選択制ではなく、手荒ではあるが、強制移動にした方が割りきれ。黒内在校生と、令和7年1年生の兄弟ですが、選択なら黒内に残ります。在校生の意見としては、近所の友だち皆なが御所ケ丘に動くなら御所ケ丘に行ってもいいといっている。子どもは新しい環境に適応していくと思う。選択制になったとき、他の家庭の黒内に残る、残らないを気にしてしまう。多い方に流される。
293	黒内小が児童過多になっていることは以前から懸念しており、子供を黒内小に行かせることには様々な不安を感じておりました。バス通学で他校になることは、学校生活の面では伸び伸びと過ごせそうなので賛成です。ただ、バスの通学時間や帰りの学童後の迎えなどまだ不透明な部分も多いので、少し不安はあります。
294	大人の都合で同一地区の子供を分断することは避けていただきたい。
295	親目線で考えると、スクールバス自体は、安全でいいかもしれない・・・とも考えましたが、子供目線で考えると、クラス内のお友達と、住んでいる地域に関わらず仲良く過ごせることが何よりだと思います。／徒歩圏内移動になってしまう子供たち（特に、それによって遠くなってしまう子供）のことを考えると、可哀想だなと感じますが、何か対策を取らないといけない以上、◆通学区域の変更、◆上記理由（放課後の交流）から案1、でお願いをしたいと思います。
296	国道294、踏切を渡っての通学が危険で心配なので渡らずに済む294より東側に新たな小学校を作っていただくのが理想です。
297	そもそも論として地域の開発段階で予見できた事象です。にも関わらず、黒内小学校の増築計画にそれが反映されなかった事は残念です。しかしながら、過ぎた事を掘っても仕方のない事なので、最善策を本集計を基に見える化しつつ進めていただきたく。
298	教員をはじめ、学校への負担増による支障が非常に多いと想定されるので、通学区域変更は必須だと思います。その上で各家庭のニーズや要望は様々だと思うので、柔軟に学校を選べると嬉しいです。個人的には共働きなので、学童などの迎えに行く都合や緊急時を考えると区域によっては不便なので、希望の区域が多少今の市の案と変わる可能性があります。調整は大変だと思いますが、抽選やポイント制でも構わないので自由に選ばせてもらえたらありがたいです。通学区域で学校を決める場合、多少範囲を広げてほしいです。近所のお友達で通う学校が違うのは寂しいし違和感があるので。宜しくお願い致します。

299	すでに入学している子を、転校は微妙。市の都合で転校になるのであれば、少なくとも体操服等買い直しにかかる費用は補助してほしい。
300	小、中学校の場所、通学時の安全面を考え今の場所に家を建てた。それを今更変更すると言われても、子供のことを考えると納得できない。学校行事に関しては常総運動公園など別の場所を検討してみてはどうか。
301	スクールバスの運行については安全なバス停の場所の選定、保護者による見守り等安全対策を時間をかけて精査し、徹底して欲しい。バス会社等に運行を委託するなら信頼のおける会社に頼んで欲しい。
302	幼稚園バスのようなノウハウの無い小学校にとって、安全なバス通学の対策をお願いしたい(高齢者運転手は認めない、置き去り防止機能付きバス、安全管理を業者に丸投げしない)。コストは市税、日常運営には保護者も協力してくれると思う。守谷の魅力に移住してきた人も多く、子供は守谷市の宝であり、発展していくためにも、安全は全てにおいて最優先であり、事故が起きてからでは取り返しがつかない点を市民に理解頂く必要がある。
303	可能な限り徒歩で行ける範囲なら、通学区域変更は望ましいと思う。
304	せっかく仲良くなった近所の友だちは上の子と同じ黒内に行きたいと言っているため、もし通学区域が変更になると、子どもが可哀想。保育園で出会った友だちとも別々になってしまうため、同じ地域なのに別々の学校に行くのはおかしいと思う。せっかくの友だち関係が保育園だけになるのは勿体無いと思う。通学区域の変更は建てるだけ家を建て、子どもが増えることを考えなかった大人の都合の様に感じてしまう。子どもの気持ちも考えて欲しい。
305	同級生と離れ離れになってしまうのはかわいそうだと思う。そこまでして解決しなくてはいけないほどの問題が生じているとは思えない。実施するのであれば在校生以外で行うべきと考える。
306	対象世帯に書面での通知を配布した上で、説明会、意見交換会を行なっていただきたいです。よろしく願いいたします。
307	松並青葉の開発が始まった時点でこのようなことになることは予想できていなかったのでしょうか？ 市政の怠慢で子供たちが犠牲者になっています。令和元年 11 月に行われた市長、教育長との松並青葉地区のタウンホールミーティングでも、市長は黒内小の増改築で十分対応できると回答されていましたし、学区の変更は単純に地図で区割りはできず、男女比も考慮すべきとも回答されていますが、今回の案ではそちらも検討されているのでしょうか？ 松並青葉の学区を変更するなら徒歩で行ける守谷小が限度だと思います。とりあえずの対応で今回逃れるのではなく、市全体で学区の見直し(守谷小から郷州小への変更、都市軸道路を渡った百合ヶ丘地区は黒内小から松ヶ丘小など)、生徒数が少ない小学校の統廃合をするべきです。成功している近隣の市をもっと参考にしてください。流山の視察をした上で小学校新設を見送ったと聞きましたが、流山はその後に新設されています。頑なに小学校を新設しない理由は何ですか？ 予測ではピークが 20 年続くとしていますが、なぜ新設しないのでしょうか。ゆくゆくは高齢者施設にするように作れば良いと思うのですが。今回の案は一体化した町を分断しようとしています。(松並青葉一丁目はセーフ。兄弟がすでに通っている家庭とこれから入学する家庭とが同じ町内で混在する。例えば、隣の家だけ小学校が違う案件が多数) そして、何年も放置していたのになぜこんな早く結論を急ぐのでしょうか？ どうしてもスクールバス通学とするのであれば、令和 7 年度の新入生から、と学年で区切るのではなく、現在の黒内小在校生全員に転校の調査をすべきではないでしょうか？ スクールバスがあるなら転校してもいいというご家庭もあると思います。
308	黒内小に通わせたいわけではありません。ただ、条件が出ないと黒内なのか他の学校なのかの判断が付きません。議論を進めるのは結構ですが、対象となる住民に対する情報提供がなく、意見

	聴取する場もない。もしこのアンケートが意見聴取の場なのであれば、「反対」を選択しなければ理由を言えないことになっているなどアンケート設計が稚拙です。今年夏の答申、来年春からの学区変更のスケジュールを本気で考えてはいないと思いますが、もしそうだと、あまりに急な話です。子供の人生がかかっていることを改めてご理解ください。こんなことになるのであれば守谷に家を買わなかったと言われても仕方ない話です。もっと話が早く出ていれば私立の受験も考えましたが、もはやそういうタイミングではありません。現実的には今年は見送り来年の市長選後に答申、再来年の春から学区変更でしょうか。もしそうであればウチの子は転校せざるを得ません。将来的には松並青葉の子供の多くがスクールバス通学となり、ごく一部が徒歩で黒内に通うことになるのでしょうか、少ない人数でとは通学することは防犯上のリスクもあるかと。
309	今回の対策は一時的な対応とし将来的には児童数の減少が始まった場合は現在の通学区域に戻すことを明確にすることが大事。
310	同じ地域を丁目で分断するのはよくないと思います。共働きが増える中、子供と同時に仕事へ出かけます。もし自分の知らないところでスクールバスへ乗り遅れていたらどうするのでしょうか？低学年は上手に伝えることもできないし電話ももったいない子が多数だと思います。いまでも通学班に遅れている子を散見します。また参観日や運動会など送迎バスを出すと言いますがそのバスに乗れない場合駐車場は確保できますか？中学校も3-4キロ自転車通学させるなんて国道も渡るし不安しかありません。近隣市は人口増加を維持するような対策に取り組み新設校を作っているのに、守谷市は人口減のことばかりを考えて新設校を頑なににつくらないのか不思議でなりません。新守谷駅前の開発もあるのに。厳しい意見をいいましたが率直な感想です。何より子供達の負担がないように学区を決めて欲しいです。
311	都市開発の根本的な部分が欠落していた、市の検討漏れによる結果だと感じます。スクールバスで遠くの小学校に行くのは絶対に反対です。一部の子供のみ地理的に遠い為放課後一緒に遊べなくなってしまうかと思っています。放課後の学童はどうなりますか？遠い場合お迎えが難しくなります。また、中学校はかなり遠くまで通うことになりませんか？そのような負担を子供に課せられるのは大変困ります。徒歩圏内で小学校を新設したり、徒歩圏内での検討をお願いします。事前の市の検討不足が原因ですので、もう少ししっかりと子供や親の立場で考えて頂けると有り難いです。
312	子供たちにとって安全でかつ、のびのびと学校生活を送れるよう整えてください。
313	通学区域変更による児童数調整はやむを得ないと考えるが、子どもの送迎を守谷駅から徒歩圏内となるよう居住地を選択した経緯もあり、小学校が駅から遠距離となることへの心配は大いにある。通学区域を変更する場合は、スクールバスによる通学と合わせ、居住地近くでの学童への受け入れ・移動等にも配慮してほしい。
314	新一年生ならいいと思うが、既に通っている子供に関して人間関係を心配してしまう。
315	分かっていたことなのに、対策をとるのが急だなと思います。令和7年度入学予定の子がいますが、同じ園の近所の子と黒内小に行く気でいたので、急に変わると可哀想です。また、自転車OKになるとはいえ中学校が遠いのも気になります（雨天時など）。こちらもスクールバスを出すなど検討してほしいです。
316	そもそも松並青葉を開発する際、レーベンを建設した際、子育て世帯を呼び込む計画ではないですか？五年前十年前に真剣に人口予想をしていたら、現状のやつつけ通学区域変更案にはならないはずで。素人が考えても昔のままの教育期間ではキャパオーバーになることは容易に予想でき、都市計画と合わせて教育機関を準備するのが適切です。一時的にイレギュラー学区変更が発生する(新設校設立まで)ということなら、検討の余地はあります。一部エリアが泣き寝入りする

	しか選択肢のない学区変更には反対です。今後も守谷をいま街にしようという気持ちはありますか？『将来的に児童は減少？』現状を予想できなかった状態で、今後を予想できるとは思えません。予想に反して人口が増えたら、その時にやっと新設校ですか？現状だいぶ遅れている状態で、先の未来にも期待が持てません。『他地区では教室が余っている』せっかく移住者が増えていくエリアにも関わらず、行政や教育機関は昔のまま、進化せず、余っている教室への無理やり学区変更では、今後は全地区教室が余っていくことでしょう。栄えているエリアを充実させ、今後は余る教室のあるエリアへの配慮が必要かと思います。もちろん急にではなく、時間をかけ検討及び計画がなされ、今後はスクールバスでの通学エリアですと理解を得ながら変更していくことが優先されるべきです。今後も一定の繁栄を見込める駅周辺を充実させることを真剣にご検討頂けないでしょうか。
317	黒内小が近くてこの距離なら通える範囲だと判断し家を購入したのに、突然遠い学校に行けと言われても困ります。
318	北園交差点に信号待ちで大勢の子供がいます。万が一の事故が怖いので車道と離れた通学路を作る方が良いのではと思います
319	松並青葉地区で学区の変更などは考慮しないで家を購入し、突然の案内で憤りを感じている。徒歩圏内開智への入学も視野に考えるので費用負担→公立との差額を市へ請求したい位だ。あまりに計画性もなく、馬鹿なお役所仕事、あまりに低レベルな次元の話であり、学区変更による自宅の資産価値の低下も考えられるので、市への補償、訴訟も今後考えていく。
320	溢れて安全な教育ができないのは、開発計画はかなり昔からあったにも関わらず予測不足であった市の問題。何千万もする家を「小学校から近いから」購入している。今更学区変更やバス通学には到底納得できない。土地も家も買わなかった。近所の同級生たちは兄弟がいるため、第1子の我が子だけ通学区域の変更になる。近所で会う子は他学校の子ばかりという市の不手際のせいで我が子が不利益を被ることには非常に憤りを感じている。溢れて困る人がその他学校に出ていけば良い。困らない子は元々の学区に残らせて欲しい。
321	児童数の増加は予見できたことと考えます。もう少し余裕を持って対策案を確認できたのではないのでしょうか。
322	いじめなど子供間で出てきた問題や親の都合等、市内の学校であればフレキシブルに選択できる(希望があれば他の学校へ転校等)事もあってもいいのではと思います。その際の移動手段についてはもちろん自己都合であれば家庭で解決ということになると思いますが、市内の小学校の巡回登下校バスなんかがあると他の小学校も選択しやすいですね。