

学校選択に関する意向調査報告書

アンケート実施期間：令和6年2月17日（日）～3月4日（月）
アンケート対象地区：松並青葉地区

1. お住いの地区を教えてください。(回答者数：112名)

松並青葉一丁目：14人、12.5%

松並青葉二丁目：30人、26.8%

松並青葉三丁目：26人、23.2%

松並青葉四丁目：29人、25.9%

レーベン守谷：13人、11.6%

2. ご家族の状況について教えてください。(複数選択可)(回答者数：112名)

回答	全体		一丁目	二丁目	三丁目	四丁目	レーベン 守谷
	人	%	人	人	人	人	人
現在黒内小学校に通っている子どもがいる	27	24.1	5	5	8	8	1
令和6年4月に小学1年生になる子どもがいる	18	16.1	4	5	2	6	1
令和7年4月に小学1年生になる子どもがいる	42	37.5	6	10	10	11	5
令和8年4月に小学1年生になる子どもがいる	20	17.9	1	6	6	4	3
令和9年以降に小学生になる子どもがいる	47	42.0	3	11	11	14	8
中学生の子どもがいる	2	1.8	0	1	1	0	0
子どもはいない	2	1.8	1	1	0	0	0
現在黒内小学校以外に通っている子どもがいる	0	0	0	0	0	0	0
高校生以上の子どもがいる	0	0	0	0	0	0	0

3. 現時点でお考えの就学先を教えてください。複数の学校で悩んでいる場合はすべて選択してください。(複数選択可)

【全体】(回答者数：112名)

回答	人	%
黒内小(通学区域)	79	70.5
御所ヶ丘小(スクールバス)	40	35.7
郷州小(スクールバス)	47	42.0
大井沢小(就学校変更申立)	0	0
大野小(就学校変更申立)	0	0
高野小(就学校変更申立)	0	0
守谷小(就学校変更申立)	8	7.1

松前台小（就学校変更申立）	0	0
松ヶ丘小（就学校変更申立）	0	0
わからない、検討中	17	15.2
対象の子どもがいないため 無回答	3	2.7

【一丁目】（対象者数：13名）

回答	在学中 (5) (人)	R 6 入学 (4) (人)	R 7 入学 (6) (人)	R 8 入学 (1) (人)	R 9以降 入学(3) (人)
黒内小（通学区域）	5	4	6	0	3
御所ヶ丘小（スクールバス）	1	1	3	1	2
郷州小（スクールバス）	1	1	2	1	3
守谷小（就学校変更申立）	0	1	0	0	0
大井沢小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
大野小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
高野小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
松前台小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
松ヶ丘小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
わからない、検討中	0	0	1	0	0

【二丁目】（対象者数：30名）

回答	在学中 (5) (人)	R 6 入学 (5) (人)	R 7 入学 (10) (人)	R 8 入学 (6) (人)	R 9以降 入学(11) (人)
黒内小（通学区域）	5	4	8	6	8
御所ヶ丘小（スクールバス）	0	2	3	5	6
郷州小（スクールバス）	0	1	2	4	2
守谷小（就学校変更申立）	0	1	1	0	3
大井沢小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
大野小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
高野小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
松前台小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
松ヶ丘小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
わからない、検討中	0	0	0	1	1

【三丁目】（対象者数：26名）

回答	在学中 (8) (人)	R 6 入学 (2) (人)	R 7 入学 (10) (人)	R 8 入学 (6) (人)	R 9以降 入学(11) (人)
黒内小（通学区域）	7	2	6	4	6
御所ヶ丘小（スクールバス）	3	0	3	2	0
郷州小（スクールバス）	3	0	6	5	4
守谷小（就学校変更申立）	1	0	0	1	1
大井沢小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
大野小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
高野小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
松前台小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
松ヶ丘小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
わからない、検討中	0	0	0	0	5

【四丁目】（対象者数：29名）

回答	在学中 (8) (人)	R 6 入学 (6) (人)	R 7 入学 (11) (人)	R 8 入学 (4) (人)	R 9以降 入学(14) (人)
黒内小（通学区域）	6	5	7	1	8
御所ヶ丘小（スクールバス）	5	3	5	1	5
郷州小（スクールバス）	5	4	6	4	8
守谷小（就学校変更申立）	0	0	1	0	0
大井沢小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
大野小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
高野小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
松前台小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
松ヶ丘小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
わからない、検討中	1	1	1	1	5

【レーベン守谷】（対象者数：13名）

回答	在学中 (1) (人)	R 6 入学 (1) (人)	R 7 入学 (5) (人)	R 8 入学 (3) (人)	R 9以降 入学(8) (人)
黒内小（通学区域）	1	1	4	2	4
御所ヶ丘小（スクールバス）	0	0	0	2	5
郷州小（スクールバス）	0	0	0	3	5

守谷小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
大井沢小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
大野小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
高野小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
松前台小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
松ヶ丘小（就学校変更申立）	0	0	0	0	0
わからない、検討中	0	0	1	1	2

4. 学校説明会や学校施設見学会に参加したいですか。（回答者数：112名）

参加したい : 92 人、82.1%
 参加したくない : 0 人、0%
 わからない : 16 人、14.3%
 対象の子どもがいないため無回答 : 4 人、3.6%

5. 学校を選択するために、どのような学校情報がほしいですか。

1	メリットだけでなくデメリットも聞きたい。
2	カリキュラム、雰囲気、他の小学校にはない特徴、リソース
3	独自の取組があれば、地域の特性
4	学校行事についてわかりやすくまとめてほしい。
5	他のご家庭の動向。IT 先進の自治体を自称なさるのならば、議論のスペースを用意してはどうでしょう。
6	黒内小の様子。学校行事やトイレの問題など、どのようなことに支障が出ているかを具体的に。
7	授業の特色 (ICT、英語)、風紀 (イジメ対策等)、学校行事
8	実際に通学している子どもの声
9	公立小学校の教育に過度の期待はしていないので歩いて通えるかどうかしか判断材料として考えていない。
10	クラブ活動、特色、通っている子がいる中での見学 (平日希望者のみ)
11	17 日の説明会の質疑応答で初めて、黒内小学校の先生が疲弊していることや、休み時間内にトイレに行かなくて病気になった子がいることを知りました。そういう学校の具体的な現状を教えて欲しい。
12	各学校の特色等、早退時の対応方針等、PTA の活動情報
13	年間行事内容や各校の特色を知りたい (メリットデメリット含め)
14	各学校の学級崩壊の発生率。各学校の教員の休職、離職、異動率。各学童保育のスタッフ数。
15	教育内容の質、教師の質、設備の質、放課後・休暇時の対応 (学童など)、スクールバス運行の保証 (たとえ利用者が 1 人となった場合でも運行することの確約)
16	上の子が黒内小に通っているのに、下の子も黒内小以外を考えていない
17	そもそも選択制が愚策すぎる

18	学校設備がきちんと使えている状況か。(人数が多くて、休み時間が限られる、パソコンルームが使えない、プールの授業が行われていない等)
19	格学校の授業の特色によって児童にどのような影響、効果があったのかを知りたい
20	各校の特色 黒内小学校との比較
21	通学路の安全性
22	説明会や見学
23	黒内と御所の比較資料がほしいです。黒内だと、これができないけど、御所ならこれができるとか。子供自身が選択出来るように、わかりやすい内容で。例えば、休み時間に校庭が毎日使えるのと1週間に1回しか使えないとか、特別室がどれ位の割合で使えるとか、物品の使える頻度とか。親的には、PTA 活動の違いが気になる。少なければ、その分活動しないといけなとかとか。
24	学校の雰囲気。いじめ等に対する教師の対応方法
25	PTA の状況。水泳授業の状況。学童の状況。抱えている課題。冷暖房の状況。図書室の規模。
26	各校のカリキュラム、行事の様子、登下校の様子、委員会やクラブ活動の様子
27	ハード面設備が生徒数に対し不足がないか？全体の児童数と学級数の現在と予測と上限。守谷市での教員の評判。
28	学校施設について。学校行事について。PTA 活動について。
29	教育理念、子どもの現場、先生たちの活動
30	荒れているかどうか
31	児童の学力、児童間の問題の多さと質、学童保育の質、設備（空調有無）、駐車場の広さ、規模、学校への苦情内容とその傾向
32	不登校などへの対応や不登校率、イジメなどあるのか、教育方針、教育内容、イベント内容、中学受験率、運動活動内容、周辺環境情報など
33	黒内で難しかったことが、どのように解消されるのか
34	バスの本数が増便されるか、学童を駅前に設けてもらえるか、選択先の学校の遠足やイベントなどの子どもが知りたい情報
35	校長先生の学校運営方針、PTA 活動内容、教育カリキュラムに学校間で大きな差異がないか、在校生・保護者・先生の学校についての生の声、1日の過ごし方(できれば放課後教室、学童、バス送迎時含めて)、各教室・設備・備品の安全性や使いやすさ、松並青葉地区の子ども達の希望状況、各学校の考える適正児童数の上限と下限
36	特別支援学級の充実度
37	各学校、学年の現在の在籍人数とクラス数
38	施設の充実度や教育内容および通学路や学校環境の安全性
39	学校の特色、方針、注力点、在校生や新1年地区別人数、オープンスクール計画
40	直接、対象の学校へ行き、校舎や先生方の雰囲気や様子を肌で感じたいです。
41	力を入れている事。学校の特徴。強み。
42	各学校の駐車可能台数
43	難しいかもしれませんが、学校の治安(いじめの有無、不良児童の有無)

44	黒内から変更してもいいと思えるほどのメリットや魅力
45	年間行事、PTA 活動、学校が介入した児童間トラブルの件数
46	メリットとデメリット
47	カリキュラム、評判、学力状況、体力状況、他校との違い
48	PTA 参加回数、交通安全旗振り参加回数、学童情報
49	それぞれの学校の環境（教師数や教室の大きさ、席数）。正直、どの教科に力を入れていようがどのような教育理念を掲げていようが、環境に勝るものは無いと考えているので、そこを重視しています。
50	黒内と違う点を視覚的にわかりやすく知りたい。子どもの意見を求めるには違いが明確に分かる判断材料が必要と考えるため。
51	一学級あたりの平均児童数、クラブ活動の内容、各校独自の取り組み、校内行事、私立中学受験者数(受験率)
52	来年度、各小学校の説明会を開催するということですが、学校の先生以外にも通われている児童保護者の方の生の声を聞いてみたいです。ラフな雰囲気の座談会などがあれば嬉しいです。
53	学校のイベントごと、理念、特色
54	その学校に通う子供達の学校に対するメリット、デメリットの情報
55	PTA 活動について。共働きのためできるだけ負担が少ない方がよい。小1の壁に対する市や学校独自の取り組みについて。
56	うちは距離的に他の選択肢なら守谷小学校のみと思いますが説明会案内を見てもスクールバス案以外の小学校に関して説明がなくハードルが高い。守谷市の全ての小学校についても受け入れる気があるなら説明会やWEBで見られる説明資料が必要です。
57	スクールバス登校となった場合、その小学校に通う児童および保護者への理解度がしりたい。また中学校の場合は通学路が他方向からとなり今まで通学路でなかった場所が通学路となるため近隣の方へ理解の有無。
58	各校の現状が比較できる資料
59	PTA の活動、いじめの有無、学校の雰囲気
60	黒内小学校の子どもたちがどのような不利益を被っているか、いつ解消されるか。学校のカリキュラム、行事予定、PTA 活動の負荷量。
61	①学童や放課後クラブの利用率と、その遊びの内容 ②（可能な範囲で）授業中や休み時間の様子がわかる写真
62	各学年のクラス数、一週間あたりの時間割 教科数(英語・体育・音楽など含む)、クラブ活動数
63	クラスの数、行事、スクールバスの停留所、宿題など
64	学校のイベント、学童について、子供が通いたいと思える情報
65	遠足や社会科見学、修学旅行について（黒内は人数が多くて行先が限られると聞いたので、学校によってどのような違いがあるか知りたい）。熱中症対策（日傘やスポーツドリンクの利用可否など）。服装や髪型の指定（体育の日に体操服登校なのか。女子は首の後ろで一つ結びしかしてはいけないのか。など）。

66	教師補助員の有無、学童、PTA 活動
67	学校の特性や休み時間の過ごし方など黒内小とは違う細かいところ
68	お昼休み、給食の時間の長さ、クラブ活動、校外学習や遠足、宿題量、学童キャパ、トイレの綺麗さ
69	上から目線な質問に疑問があります。
70	見学会で先生方から話を聞ければ良い。
71	黒内小以外の1年生のクラス数
72	PTA など、保護者が参加する活動がどの程度あるか？を知りたいです。
73	中学校の進路の情報が公開されたが、人数まで提示するのは難しいでしょうか。
74	各学校の進学実績
75	各小学校における中高一貫校への進学率
76	学習環境と安全性
77	特になし。どの学校でも平等な教育が受けられるという情報さえあれば、問題ありません。
78	生活環境について
79	授業風景、実際に通わせている保護者の意見(学校の良さ、不便さ。Q Aと学校側の見解として齟齬があると感じた面があるため)
80	学校の設備や特徴、各学校でできていることとできていないことの違い、学校後の学童等の子ども過ごす環境やスケジュール
81	①松並青葉からその学校に行く児童数、②実際にその学校が力を入れて取り組んでいる、他の小学校より優れている点（やる” 予定” ではなく）③共働きの為送り迎えが心配なので、その点安全に市で対応できるという具体的な方針。（説明会では検討中だったので）
82	学校内で起きているメリットデメリット(黒内小であれば人数が多いことにより具体的にどう言った問題が起きているかなど、現場の意見を聴取してほしい)強みなど
83	授業内容等
84	松並青葉の同学年の子の学校選択状況

6. 学校選択制に関して知りたいことやご意見があればお聞かせください。

1	徒歩圏内の黒内小学校を希望です。スクールバスでの小学校への希望者が少なく、黒内小学校に人数が集中した場合も希望通り黒内小学校には通えるのでしょうか？交差点の緩和として、松並青葉の子供達をスクールバスを使つての黒内小学校へ登園はいかがでしょうか？
2	選択制にしてくれたお陰で、各家庭の都合に合わせることが出来てありがたい。
3	・通学区域の変更などではなく、学校選択制になった背景・経緯は？ ・今回の説明会を踏まえての修正案などを説明する場は設けるのか？個人的には推計値やアンケートの取り方などに多々問題があったので、それらについて改めて正しい数字を算出し、今回の説明会の意見を踏まえた修正案を説明してほしいと考えている。 ・黒内小学校以外を選択する人が少なかった場合に、放課後や休みの日に遊ぶ相手がいなくなすることを懸念している。また、放課後や休みの日に学校の友達と遊べないことによって、いじめとか仲間外れにされないか懸念している。

	・郷州小学校や御所ヶ丘小学校に人を誘導したいのならば、そこに教育リソースを重点配分したり、魅力的なカリキュラムづくりなど、魅力を高めれば良いと思うが、そうした取組をする予定はあるか？
4	遅刻便は反対（自己責任では？市税の無駄と感じる）、郷州か御所ヶ丘のどちらか一校にまとめてほしい、バス停は地域ごとがいい、バスの現在地がわかる GPS アプリがあると嬉しい（バス停での混雑を最小限にするため）
5	選択制でなく松並青葉地区まとめて郷州小か御所ヶ丘小のどちらかにまとめてほしい。 スクールバスの遅刻用便は作らないでほしい。 バス停は地区ごとに分散させてほしい。
6	令和6年現在、黒内小学校は疲弊しており、少なくとも一部の教室では、十分な品質の教育が提供されていません。今回、問題解決の取り組み開始が実質令和7年からのご提案ですが、令和6年の一年間、黒内小学校に通うことを皆様が強いている生徒が不憫です。 希望者のみに限定し、在校生も郷州または御所ヶ丘に気軽に行けるよう、スクールバスの手配をご検討ください。黒内の人数緩和に貢献する家族に見返りが全くなく、自動車で送迎を強いるのは横暴です。 学校を完全に選択制にすると、ご近所さんとの調整に時間を要するので、地域ごとにデフォルトを定めたらいかがでしょうか。
7	各家庭の事情や子どもひとりひとりの意向などは本当に様々なので、単に人数の多い学校の子を適当に住所で区切って人数の少ない学校に行かせればいい、という話にはとにかくできないと思う。子どもの生活、働いたりしながら子どもの生活をサポートする親のことを全く考えていない、あまりに乱暴な案。児童数を見れば、この先何年もこの状態が続くというのに、そんな対応で済むと思っているのが理解に苦しむ。近隣のつくばみらい、つくば、流山等は、住民の増加を見込んで何年も前から対応している。次年度から変えたいという内容の話を今の時期に住民に下すというのも、あまりに遅すぎる。2月半ばに説明して、3月には決める。なぜこんなに重要なことを、そんな切迫したスケジュールで決めなければいけないのか。いろいろとおかしい。こんなことなら、この地域に住まなければ良かったと思う人まで出てきている事態になっていること、とにかく市には猛省していただきたい。とりあえず、もう黒内小は増やせるだけ校舎や学童保育も増設しているし、小学校を新設できないというのであれば、黒内小をある程度大規模校のまま運営していくしかないと思う。それでも大規模校の学校運営に不安がある家庭等は、他の学校を選択できるという形をとれるようにするというのが、現状では一番現実的な対応になるのではないかと思います。 もしくは、これは段階的にしか進められないと思うが、守谷市内全体での小学校の学区の見直しをする案。例えば、松並青葉の子どもが守谷小を通り過ぎてわざわざスクールバスを使って郷州小に行くのではなく、守谷小学区でも、郷州小寄りの地域は郷州小へ、黒内小学区でも、守谷小寄りの地域は守谷小へ、という風に、徒歩で通学できる範囲での学区の見直しを守谷市内全体で行う方が、黒内小に限らず、小学校の児童数の偏りをなくせるのではないかと思います。スクールバス運用は、現時点ではやむを得ない措置かとも思うが、アンケートの意見を見ると、それによるデメリットの方が明らかに多い気がして、上手く運用できないとしか思えな

	い。
8	選択制にするのであれば、黒内小以外を選択すれば必ず選べるように受け入れ人数を増やしてほしい。2丁目付近に止まるバス停を増やしてほしい
9	御所ヶ丘小を選択した場合、中学校も原則として御所ヶ中になると思いますが、その場合も引き続きバスを利用できるようにしていただきたい。
10	同じ地区に住む子ども達が複数の小学校に分散してしまうのは納得いかない。黒内小学校またはもう1校に絞るべきだと思う。
11	そもそもまちづくりをしている段階で想定していないことがおかしい。 ここに家を買うことを決めた時には近くに通える小学校があることも決定理由のひとつ。 こんなことなら守谷じゃなく他の地域にすれば良かった。 軽く詐欺ではないかと思っているくらいです。 ただ現状の黒内に行かせるメリットはなく、他に決めるしかないが送迎や友人関係の問題が心配。学校新設してひとつの地区全員を受け入れられないならば、せめて一丁目・二丁目・三丁目・四丁目で学区を振り当てて近所の子どもたちを同じ学校になるようにした方が良いと感じる。 スクールバスでの運用も悪くはないが、遅刻・早退など、時間と場所を柔軟に送迎対応してほしい。 黒内・郷州・御所ヶ丘の各校特色を分けずどこにしても同じクオリティで共通にして欲しい。
12	松並青葉の説明会に参加しました。 説明会時点での提案は現行考えられる落とし所だとは思う。 しかし、黒内小学校は何年も前から児童が多い状態になることがわかっていたにも関わらず、学校新設の対応を取らず、今になって小手先の対応で松並青葉の住民に負担をかけるような施策を取ろうとしている市並びに教育委員会に大きく失望しています。市が主導して松並青葉地区の開発を進めていたにも関わらず、松並青葉の児童のために学校新設の予算はない、北園交差点を児童が安全に渡れるように改良する予算がない、といった回答をしていましたが、松並青葉の住民に対して市はお金を使う気はないと言っているようなものであり、松並青葉の住民は守谷市民ではないのだろうか。このような仕打ちを受けると、住民税も固定資産税も守谷市に納めている意味、価値を見いだせない。子育て王国もりや、と謳って未就学児の子育て世代を集めつつ、義務教育世代に対してこのようなひどい施策を取っている市であるとかかわっていたら守谷市に住もうとは思わなかった。非常に後悔している。このような被害者が増えないようにインターネットなどを通じて守谷市の実態を知らせていきたい。 守谷市の試算では令和25年度時点でも黒内小学校は1000人を超える過大規模校になる想定であり、今から小学校を新設しても児童数が少なくなりすぎることはない。 つくばみらい市は守谷市よりも各学年の児童が100人ほど少ないにも関わらず、小学校の数は守谷市と同数で中学校は一つ多い。社人研の人口予測では守谷市のほうがつくばみらい市よりも人口数は伸びると予測されており、守谷市の小中学校の数は少なすぎるのではないかなと思う。 コンサルに無駄な金を払って児童数の推計を出させるお金があるなら学校候補地の調査費用

	に使ったほうがましだ。 どうせどこかに責任転嫁するのであれば、社人研の推計をもとに小中学校を新設し、社人研のせいにしてはどうか？ また、学区審議会はとりあえず学校新設を答申に盛り込み、議会や市長に責任転嫁してはどうか？ スクールバスの導入については現実的な提案を聞くことができなかった。令和 9 年以降 200 人以上最大 400 人程度の児童がバス通学することを想定しているが、御所ヶ丘小学校や郷州小学校の地域住民が受け入れに理解を示しているのか不明であり、実現できるのか危惧している。各校 2, 30 名程度の受け入れであれば大きな問題は起こらないと思うが、100 名を超えてくると日々のお迎えや参観日、運動会の駐車問題が地域の問題になってくるのではなかろうか。スクールバスの運行時間が限られており、車でお迎えをするご家庭が多くなるほど小学校周辺の住民にご迷惑をおかけすることになる。本年末の市長選や令和 10 年度の市議会戦で争点(クレーム)にならないように、教育委員会は御所ヶ丘小学校や郷州小学校の地域住民の方々の理解を得られるように説明会を開くべきだと思う。
13	市民の意見を聴くのはミクロの意見で、地域のあり方はマクロの意見が必要なので噛み合っていないようでした。 調整は大変そうですが頑張ってください。
14	もし松並青葉地区の人がスクールバス通学で御所ヶ丘小学校ばかり希望する方が多い場合は、抽選になりますか？仮に令和 7 年度新一年生 97 名全員が希望しても抽選にならないくらい定員に余裕はあるのでしょうか？こちらは色々検討して小学校を選択したのに、抽選になって郷州小学校になったら、仕事の関係上自家用車でのお迎えが難しくなります。かといって帰りもバスとなると時間が合いません。働き方を変更するしかないのかなと漠然とっていて心配ばかりです。
15	1 月時点の案で移動対象になるだろうとある程度覚悟を決めていたが、今回選択制となり、もうどうしたら良いのか分からない。 市の落とし所としていた案はどうなったのか。 選択制は市が責任を住民に丸投げした様にしか感じられない。こんな実行力もない案は、やる必要がない。色んな所にいい顔をして、結果黒内の児童数が減らなかったら何のためにやるのか本末転倒。 その上抽選はあり得ない。子供の人生、親の覚悟をなんだと思っているのか。 本来であれば、説明と謝罪の上、どうか 2~4 丁目の方は学校変更にも協力して下さい。その上でのもちろん黒内や他の学校も選択出来ます。その後でレーベン含めた 1 丁目も受け入れ校に余裕があれば希望を受けます（抽選）。が筋ではないか。 市の方針変更にも翻弄され続けている住民の気持ちを軽んじている。憤りを感じる。
16	中学校の特色、部活含めて検討したいので情報がほしい
17	子供は隣同士のお友達と一緒に小学校に通えると信じていました。公立小学校において家が隣同士なのに通う学校が違うと言うのは、異常なことだと思うし、こうなる事が容易に予想ができたにも関わらず、目先だけの対応しかしてこなかった市や教育委員会に強い憤りを感じ

	てます。 子供達の友達関係に影響を与えている上に、松並青葉地区住民だけ負担を背負わせて、市や教育委員会はこれらの責任をどのような形でとってくれるのでしょうか？ また、御所ヶ丘小学校になった場合、御所ヶ丘中学に行くのが殆どだと思いますが、松並青葉から御所ヶ丘中学校に行くのは遠いと思います。松並青葉から御所ヶ丘中学校に行くときはバスがでないようですが、それでも御所ヶ丘小学校や中学校に通へというのでしょうか？ 真剣に市として誠意のある対応をして頂きたい。
18	遠方の学校に行くことで少なからず不便が出るのでそのあたりのサポートをいただけるのであれば最寄りでなくてもやむを得ないと考えています。 整理して方針を決めていただきたい。
19	そもそも各個人に選択する自由があると思うので様々な情報をもとに判断すれば良いと思う。
20	松並青葉地区のみが、黒内小の過大規模校解消のためのコマとされていることに憤りを感じています。松並青葉地区の子どもへの人権侵害です。過小規模校の統合でスクールバス化とは話が異なります。 黒内小の学級数推移では、令和25年時点で児童数1000名を超え、教室数が39となっています。文科省は小学校が12学級から18学級が適正規模と定めていますが、適正規模を逸脱した状況を今後数十年続けるつもりなのですか？黒内小から分離新設することでようやく適正規模校となりうる状況で学校新設を進めていない状況が理解できません。他の自治体の過大規模校の解消への取り組みを参考に、守谷市でも学校の分離新設を実施いただきたいです。ごく近隣のつくば市では、児童数が減少した後に他の用途で活用できるような建物を計画した上で、研究学園小学校、中学校を新設しています。他の自治体も児童数の減少が起こることは同じです。ふるさと納税で財務上潤っているはずの守谷市が、金銭面と児童数の減少を理由に学校建設を行わないことは、行政及び教育委員会の怠慢です。黒内小の過大規模校の状態を数十年続けることが、守谷の『ニューノーマルな学校教育』なのであれば、未来の教育もりやビジョン2024として、しっかりと公開していただきたいです。 また、スクールバス導入による学校選択制を実施し、令和12年に400人規模（適正規模校1校分）でのスクールバス通学を計画しているのであれば、実際に想定しているルート、時間帯でその人数をバスに乗車させる検証を行っていただき、その結果を公知にいただきたいです。黒内小の小学生に協力をお願いすれば、社会科教育の一貫としてご協力いただけるのではないのでしょうか？令和7年に甘い計画でスタートし、上手くいかないので数年毎に計画変更という杜撰な対応を取ることは、謹んでいただきたいです。 以上をふまえ、松並青葉地区の住民に対する対応はひどく、移住者が主である松並青葉地区の住民のために、金は使いたくないという強い意志を感じました。守谷市の市政にも教育にも不信感を持ったので、子ども達に守谷市に愛着を持ってもらいたくありません。そのため、保護者の通勤先近くの小学校に受け入れていただけるよう、守谷市から先方の教育委員会に直訴いただきたいです。
21	市全体に学校選択制を広めても良いと思う。また、市の説明は全て決定事項のように感じる。

	まずは黒内小学校で問題が起きていることを発信すべきだったのではないかな。市として情報発信の仕方は研究した方が良いと思う。 最後に学校選択制とは関係ないが、概算でいいので、小学校を新設するときの予算額が知りたい。
22	・就学家庭の意向次第だが、結果として黒内の過大化は解消されず、スクールバス利用者は過少となって非効率を招き、地域の分断を生み、といったような最悪の施策になるのでは？ ・どの小学校になるのか分からない、児童数が過大となり十分な教育を受けられるのか分からない、教師の配置が後手後手となる可能性が高い、中学校も同様の問題が生じる可能性がある、といった状況を踏まえ、もはや市の対応に期待すること自体が高リスクであると判断し、私立小学校に進学すべく準備を進めています。
23	このアンケートも対象家庭全員にポストイット等行い、周知すべきではないか。 選択者が少なすぎた場合、市としてはどうする予定なのか。ある程度強制力もしくは余程のメリットが無いと、他小学校を選択する人は少ないと思う。現段階ではデメリットの方が多い。個人的には、駅前にできた民間学童(Omeno 等)に優先的に入れる等があれば考える余地が産まれる。(黒内小以外を選択した松並地区児童が優先で入れて、学校から学童までのバス送迎付き)
24	選択制にした時点でどんな情報を与えられても決めることは困難。 地域によって学校を決めてくれた方がまだマシと思うレベル。 兄弟が別々になってしまう家庭は選択にすればいい。 じゃないと近所の家庭がどうするのかも見えずに自分の子供が一人ぼっちになる可能性だってあるわけだからいつまでたっても決められないと思う。
25	学校選択制には賛成です。 ただ、完全に選択制にするのではなく、「当初のように三丁目は郷州です。ですが、希望があれば学校を選択して他に行ってもいいですよ。」という風にだいたいの学区を決めてほしいです。そうでないと、地域の中でコミュニティを築くことが難しくなるため、子供が可哀想です。 例えば、三丁目の全員が御所を希望し、自分の家だけ郷州という可能性もなくはないですね。 よって、完全に選択制にすることは断固反対です。
26	大人の事情は理解しましたが、重要な事は、子供たちが6年間の学校生活でどう感じるかだと思います。主語は子供だと思います。スクールバス、選択制、申し込み状況によっては抽選になる事により放課後友達と遊びづらくなる事や登下校などでの友達との時間が少なくなる事が議論から抜けている事が非常に残念に思いました。それに代わる何かを市としてサポートできないのか、議論をして欲しいと切実に思います(抽選で近隣の友達と離れた場合、6年間スクールバスで帰宅後、家にいる事に可能性がありますが、それが発育上良い事かどうかは明らかだと思います)大人の事情ではなく、他にも子供の目線で足りない部分がないか、しっかりと考えて頂きたいです。議論のファクターが不足していて、現段階ではどこの小学校にするかなど何とも言えません。

27	上の子が在学中になるため、同じ黒内に通わせたい。近隣の子と違う学校になって通学や遊ぶお友達がいなくなるのが心配。
28	つくばみらい市のような新設小学校はありえない話でしょうか 黒内小学校を二分化など選択制にしても現状は変わらない気がする 近所の子と小学校が違くと友人関係等問題が発生しそう
29	御所ヶ丘小学校に入学した場合に、交友関係の観点から御所ヶ丘中学校に進学したいと考えている。その際に通学路の安全が確保されていないと感じる。松並青葉から御所ヶ丘中学に自転車で行く場合に、ローソンつくばみらい筒戸店から新守谷南の交差点に行くルートが考えられるが、一部歩道が無い場所がありとても危険。どのような通学路を想定しているのか教えてほしい。そのほかのルートとして、丸亀製麺の裏から線路を渡って松並青葉に抜けるルートも考えられるが、踏切が無く、人通りも無いため安全面や防犯性の観点で非常に心配である。通学の安全性を向上させるための道路整備をしてもらえると嬉しい。 また中学生になってもスクールバスの利用を継続できるようにしてほしい。さらに、中学校の部活終わりの時間に帰宅用のバスを1便用意してくれると助かる。 御所ヶ丘小学校に令和6年度に車で送り迎えする際に、車からの乗降場所と時間は決まっていますか？路上に停車して乗降すると危ないのでできれば学校の敷地内で他の生徒の安全にも配慮された場所で乗降させたいです。また、何時から登校していいのかも教えてほしいです。
30	東京から移住予定で、来年度レーベン守谷を購入します。守谷市は子育て支援に消極的としか考えられません。なぜ高齢者にばかり手厚いのか。なぜいまだに暴走族が闊歩しているのか。行政の失敗であり首長や幹部はなぜ責任を取らないのか。
31	今回の説明会参加で、今まで黒内一択であったが、御所でもいいかなと思った。しかし、子供に聞いた所、近所のお友達と同じ黒内が絶対にいいと言われた。親が御所でもいいかなと思っても、子供が反対すれば、無理して行かせることはできないかなと思った。子供にとって、それぞれの学校がどんな所かより、知っている子がいるかいないかがすべてな様である。見学会では、お友達同士で集まって見学をすることで、移動の検討者が増えるのではないかなと思った。(お友達が行くなら、移動しようかな、また、お友達が黒内なら、みんな黒内かな、という状況) 前回のアンケートでの案が2～4丁目が対象であると明記されていたので、レーベンや1丁目のご家庭はどこか他人事のような方が多い印象である。その部分は失敗だったのではないかな。選択制に変わったが、私達は黒内に行けるから、説明会にも行かなくていいかな～という感じであった。 ホームページ上に情報を上げて、見ない人が多いのではないかなと思う。比較資料や選択制にあたっての資料を各世帯に送付した方がいいのかなと思った。 放課後子供教室の金額を市が負担してくれるという内容があったが、メリットの一つかなと思った。実際にどんなことを行っているのかを知りたい。 松並青葉地区からの移動者が少なかった場合、クラスの中で、子供が少数派になる可能性があり、いじめにあたり、仲間はずれにあうのではないかと心配している。クラスをバラバラに

	せずに、まとめておくなどの考慮はあるのか。親も1～2年の間は松並青葉地区を同じクラスにまとめて貰えると、情報共有や、輪が作りやすいかなと思う。 中学の情報も同時にほしいです。御所小を選択するということは、御所中を選択することにも繋がるので。道路の整備計画も同様です。
32	市全体の課題なら市全体で考えてほしい。豪州小学校なら、守谷小学校学区の子の方が通いやすいし、守谷小の子を動かした分空きが出たら黒内の子を移動するなど。
33	学童は松浪青葉あるいはその近くで行っていただけると助かります。また、バスの時間を増やして欲しいです(特に学童)。バス停は商業施設が乗車場所になったとしても、各丁目も回って欲しいです。このアンケートの丁目別の希望小学校状況を教えていただきたいです。
34	2/17の説明会に参加しました。正直かなりがっかりです。住民の意見を聞く気は最初からないんだと受け取りました。①選択制にあたり、超過の場合は抽選とのことですが、抽選に漏れたら黒内小なののでしょうか？市からの依頼で仕方なく学区外の学校を選択したにも関わらず元も子もないと思います。②放課後こども教室を無料開放する、とのことですが、そういう問題ではありません。友達の家でゲームをしたりおもちゃで遊んだりが重要です。ランドセルを家に置いて、各自の遊び道具を持って友達の家に行くのが普通ですが、松並青葉の子はそれができなくなります。もしくは、ゲームを学校に持って行っても良いことにしますか？逆に全員友達の家に行くのを禁止しますか？学校で遊べれば良いのは低学年だけです。③北園交差点は県がお金を出してくれないから歩道橋が作れない、というのはナンセンスすぎます。確実に必要なのですから、県に必死に掛け合うか市でお金を出すべきです。④選択制により、みんな黒内を選択したらどうするのですか？⑤スクールバスルートですが、つくば国際松並保育園の前の道も、みずきの方面へ向かう車線が渋滞してます。また、各バス停を回って来ることによりバスが遅れた場合親の仕事にも影響します。⑥今からでも、駅前の新設ホテルの一角を買い取って学童なり児童館なりを作るべきだと思います。正直ランチもあの微妙なラインナップと店舗数なのであればあそこに小学校を建てられたのではないのでしょうか。グラウンドは屋上など利用できると思います。⑦これ以上開発する土地はないとのことでしたが、南守谷にも今マンションが建っていますので郷州小に影響すると思います。294沿いなど、店舗を潰してマンションが建つ、などの可能性も無きにしも非ずではないのでしょうか。駅前の建設中マンションの学区はどうなりますか？その人たちは黒内なののでしょうか。それも変な話だと思います。⑧本当に3月に議決するのですか？意見を聞くだけ聞いて取り入れる気はさらさらないですと言っているようなスケジュールにしかみえません。計画性が無さすぎます。そもそも事前の意見交換会？は当事者入っていないのではないのでしょうか？黒内の数を減らすことしか考えていない人たちだけでこの案が練られていることに不信感しかありません。⑨事前アンケートにもどなたか書かれていましたが、新参者松並青葉は外様扱いされていていじめの対象になることが予想されませんか？かなり不安です。古い地域だと余計にPTAなどもしがらみが多いのではないのでしょうか。⑩学校選択とはずれるかもしれませんが、避難所としても黒内はパンクするのではないのでしょうか。松並青葉の公的機関が無さすぎます。避難所、児童館、図書館、郵便局、最低限エリア内に必要です。
35	本件が市からの要請か提案なのかわからない。選択を受け入れた場合の抽選というのが理解

	できない。結局たらい回しにされて、通えないような場所になるのでは？一番の希望は学校新設を強く希望する。
36	選択制だと、近所の仲良しの子達と違う学校に通う可能性があるため(みんなでどこの小学校にしようかと約束しても、定員超過になった際の抽選により自分の子どもだけ違うところになってしまった。ということは避けたい)、地域ごとに学校を決定してもらった方がありがたい。
37	守谷中の教室も不足するように思うが問題ないのか？説明会の中でバスの乗車場所を 1 箇所にするような説明があったが、ベニマルまで遠いので、現状の停留所を使用する案の方が良い。
38	移行を希望した児童のみ放課後児童クラブの利用料を無償化するような説明があったが、そうするとまた松並青葉だけとなりかねない。利用者全てを無償化することは検討できないのか。併せて都内で実施している給食費の無償化などを実施する予定はあるのか。
39	根本的な対策ではないと思います
40	選択制じゃなくてスパッと行政が決めたほうが良いと思う。批判を恐れているのか知りませんが選択制にしたところでかわすことはできません。 選択制にしたことによって人数に偏りが生じた場合、そのリカバリ案を持っているようには思えません。
41	当初、スクールバス導入には賛成の立場で、御所ヶ丘小学校への通学を考えておりましたが、説明会を通して、考えが変わりました。 スクールバスについて、安全に運用できるのかというところに、不安を覚えたためです。 ・ノウハウについて、そのまま参照できる他の自治体等の前例がない。 ・市でバスを購入し運転手や添乗員を直接雇用するわけではなく、業者に委託する点。 ・委託業者に対する、日常的な安全チェック体制はどのようにするのか。責任の所在。 ・リスクについて、平常時のみならず、非常時（運行中の事故、災害など）の対応マニュアルの有無。 ・集合、解散場所における、安全確保と、近隣住民の理解。（騒音、敷地への侵入など。） スクールバスの導入自体は通学時の安全上良いと考えているため、利用するか否かについては、実運用を見て、判断したいと考えています。 黒内小学校は「人数超過のため（それ以外の理由はない）」、学校の変更に協力します。 しかし、スクールバスは不安であるため利用しない、という家庭も、児童数超過問題に対して協力しています。 説明会でも意見として出ておりましたが、ガソリン代や親の送迎時間と労力に対して、何らかの補助があっても良いのではないのでしょうか？ スクールバス運用が信用できないのは、親の価値観とは別物だと思いますので。 もしくはもういつそのこと、スクールバス運用は縮小し、親の送迎前提でひと月 1 万円など補助を出すので、みなさん行かせたい小学校に変更してください、という方が平等ではないかと思ったりします。
42	①バスの集合場所がバス停かベニマルを検討とのことでしたが、自治会館という案はないのでしょうか？子供達の安全面を考えると、自治会館は最適な場所ではないかと感じました。

	②子供会は登校班ごとに分かれたりなどがあると聞いたことがあるのですが、子供会は学校が分散されると、どこの子供会になるのでしょうか。 ③いろいろな学校がある中で、学区外の学校も選択できる機会が得られることは良いことでもあると思っています。分散させる為にも、大変だと思いますが、学校毎の特徴（良い面、悪い面含む）を情報の偏りがないように提示していただければと思います。よろしくお願いします。
43	中学校の情報もかなり重要。中学校の説明会もして欲しい。
44	高学年（4～5 年生）で学校を変更した場合、学校に馴染めるか心配。どのような対策を取っていただけますか？また、卒業アルバムはどうなりますか？我が子だけ居ない写真ばかりになりますか？
45	スクールバスが導入される学校に通学させたいと思っていますが、守谷小は対象外ですか。守谷市全体で同じ学用品とし、体操服を業者指定無しにできませんか。松並青葉地区の子ども達の希望状況を知らせていただきたいです。
46	就学先変更を検討しましたが、スクールバスの朝の集合時間が早すぎる（今の徒歩通学の 7 時 40 分集合でも遅刻しがち、都内在住の頃は 8 時に家を出ていました）、各校の特別支援学級の様子がわからない、上の子は既に黒内に通って満足しているためいったん見送りました。ただ、低学年の頃は休み時間の校庭での衝突事故が多く怪我もたびたびありました。この先黒内で深刻な不都合を感じるような場面が出てきた場合は、自家用車の送迎も視野に入れて転校を検討したいと思います。選択肢があるのはありがたいです。
47	郷州小へ変更を考えています。変更するのであれば 1 年でも早く変更したいのですが、令和 6 年度の自己送迎がネックとなります。令和 6 年度、郷州小へ通う児童向けにモコバスを無料で利用させていただきたいです。
48	令和 7 年度に限れば①スクールバス運用による学校選択案はどうしようも無い落とし所とも思える。しかし確実に渋々である。 実際、②これまでの経緯を含め納得感は皆無である。説明会でも新設の希望はかなりの数が出ていたと思うが、③『「中長期的に」「慎重に」検討を進める』との行政の常套句的な回答では、まったく誠実に欠けると言わざるを得ない。 せめて、④その議論を「守谷市全体で」いつから開始するかを示した上で議決を迎えるべき。常識的には、令和 6 年度から審議を開始するのが妥当と考える。 黒内小学校の教育環境の悪化を松並青葉地区の住民に皺寄せして解決を図るというだけでは、頭を下げられても酷いと感じざるを得ない。⑤当地区の住民の難しい判断とそれに付随する苦労は、最低でも新設の本格的な議論と引き換えにするのが妥当であり、住民の苦労が報われる「結果」ではないか？（もちろん早期新設決定・実現がベスト） ⑥一部の住民に苦労を受け入れさせることで、黒内小学校の環境が改善されて良かったね、という結果を期待するのは見通しが甘い。甘さによるこれまでの二の舞いを危惧する。 松並青葉地区の住民の判断と苦労が根本的な解決策を動かすことを願ってやまない。結婚式場跡地を買収してスワローズのための周辺設備も整える予算があるなら、⑦小学校の一つも建てる予算は十分あるはず。 というか、教育委員会の皆様も、新設が根本的な解決策だと分かっていますよね？複雑な事情

	が絡み合って動きにくいだけで。本格的に動くべきは我々市民かもしれません。
49	1. 強制的にスクールバス利用にすることはないという点で評価できる。 ただし、松並青葉の子どもなのに何で黒内にいるの？スクールバス使えば？という意識が芽生えないようにしっかり管理していただきたい。 2. 今回のスクールバス利用による学校選択制を導入しても、黒内小学校問題の根本的解決にはならないと考えるため、小学校適正配置のための小学校新設を進めるべきである。 校舎は小学校として10年使い、その後公民館や老人施設として利用したらよい。 運動会ができる程度の運動場は、校庭に限らず別途用意することを考える。 差し当たっては、新守谷地区開発地、ブランチ、前川製作所の敷地内などの期間限定利用など、真面目に企画、交渉すべきである。 3. 例えば説明資料の28頁最下行、「体調不良になった場合は適切に対応」は当たり前のこと、そのために何をするかを早く決めて周知してください。 カウンセラー配置の件も、追って問題が表面化して対応を考える、というようなフジマキさんの回答であったが、我々が求めているのは、現状に対してこのような心配や課題があるのでこう対策する、といった計画である。企業であれば当然考えるリスク管理である。 4. 最大で大型バスが5台並ぶ状況はその地域にとって迷惑であり安全性に問題がある。 5. 子どもは誰でも健常なわけでは無い。義務教育の範囲では落ちこぼすことのないよう最新の注意を払ってシステムや制度を考えてください。以上
50	説明会に参加させていただきました。松並青葉の都市開発を進めた時点で、住宅と共に松並青葉内に小中学校を増設していれば、このような大惨事にはならなかったのではないのでしょうか。子どもたちが、一番の被害者です。子どもは、未来の宝です。もっと真剣に誠実に、対応して頂きたいです。 今回のようなことになり、市として都市開発の見通しの甘さに、不信感を感じました。保護者として、守谷市の為にできる限り協力していきますが、バスの運行などしっかりと実際に検証した上で、子どもたちの安全第一で進めて頂きたいです。
51	2/23の説明会の話を伺いましたが、やはり松並青葉の小学校を建設するのが1番良いと考えます。北園の交差点通学の問題解決、黒内小在校中の問題解決、全ての問題がクリアになります。新しい学校建設にあたり、土地が無いとおっしゃっていましたが、東京都港区では土地が無い中、ビルの小学校が建設されています。運動場もプールもビルの中にあります。他の市区町村を見渡せば出来ないという事は安易に出てこないと思います。バス通学の導入が選択制になりましたが、果たして選択する人がどれくらいいるのか。選択制にした事で、自分には関係ないと思った人は多いかと思います。だから説明会に来ない人もいます。 今回の市の対策案を聞き、正直後ろ向きすぎてガッカリしました。
52	なぜ、学校新設の方向で対策を進めないのかについて、具体的な理由を詳細なデータと共に示して欲しい。 また、その理由(課題)を開示した上で、課題解決に向けて何が必要なのか、あるいは解決が難しいと判断するのかについて住民(市民)が納得できるまで議論させて欲しい。 行政の内々だけで自己解決せずに、本件の当事者である我々住民にも意思決定の権利と責任

	を担わせて欲しい。 この街の未来について責任を負うべきは住民である私達だと思う。
53	2/18(日)13:00～の説明会に参加しました。資料も説明もとても分かりやすかったと思います。候補二校の校庭・校舎・体育館設備や、教育方針等も参考になりました。 最後、質疑応答中の皆さんのクレームのような意見の数々が聞くに耐えず、途中退室してしまいましたが、バスに文句がある人は黒内小学校も選べるんだからそちらに行けばいいのに、と思いました。 バス停については、商業施設(ヨークベニマルですね?)が案に出ているそうですが、それだと自宅から遠い家もあると思うので、モコバスのバス停も並行して止まってもらえると嬉しいなと思いました。 色んな親御さんがいて、教育委員会の皆様も日々大変かと思いますが、今後ともどうぞよろしくお願いいたします。4/13の説明会もぜひ参加させて頂きたいと思っています。
54	市としては松並青葉の住民に極力郷州もしくは御所ヶ丘に就学先変更を依頼すると拝見した。この押し付けは当該住民と児童にとって大きな負担であることは明らかで、バス運行の体制を十分に整備することは最低限の当然やらなければならない事。その上で、就学先変更に関心する場合にはランドセル支給や体操服・学用品支給などのメリットをつけるべき。それすらやらず協力を仰ぐだけでは『別に市もそこまで本気じゃないんだな』という印象。本来の就学先に安心して就学できなくなったのは全て市の怠慢。住民にしわ寄せが来てるのだから可能な限り支援はすべき。何もなく協力を仰ぐなんて傲慢。
55	説明会に参加するまでは黒内以外を検討したいと考えていましたが、他の学校に行く選択ができないと思った。 他の学校の教室があるから行ってくださいということだけだった。デメリットやそれに対する解決策などが全く示されていないので、他の学校に行ったら常に新しい問題が起き、想定外と言われる未来しかみえない。 質問 ①松並青葉の住民のみ学校を選択制にすることで、黒内小の人数が減らない場合、松並青葉のせいにされることへの学校はどのように生徒に指導するのか。行く権利がある公立学校に行くだけなのに肩身の狭い思いをすることにならないか。 ②新しい学校の創設は5年近くかかり難しいとのことであったが、守谷市としては人口増加を想定しているのであれば駅近くの学校は必要ではないのか。 ③新しい学校ができないのであれば、黒内小の分校や別校舎という形で近くの土地に校舎を作れないのか。一時的な学校として後々老人ホームなど他の施設にするなども可能ではないのか。 ④黒内小は特別支援学級数が想定より増えたため教室数が足りなくなったとの話があったが、他の小学校では同じことは起きないのか。 ⑤バス停を1箇所にする事で学年が増えるにつれて人が増えて渋滞につながらないか。バス停1箇所はやめて欲しい。
56	地域内で異なる学校に通うこととなるため、以前の案のほうが意味があったように思うが、急

	に変更してもう決定事項、というのは横暴が過ぎる。結局は選択を親に押し付け、行政が責任から逃れるため施策としか捉えられない。市長の年始挨拶とは 180 度異なる対応となっている自覚があるのか。行政が責任を持って決定し、不利益を上回るメリットを提供して納得させるのが筋である。松並青葉の価値には教育環境、周辺が同年代となる点が大きかったはずで、それをウリにしていたはずである。その前提を崩すのなら、地価も見直されて然るべきである。
57	説明会にて松波青葉全体が区割りから選択制となり、黒内を希望すれば黒内で確定である事が分かったが、周知がされておらず地域住民は各々認識が違う状態である。ネット検索においても過去の情報が出てくる事から情報が錯乱している現状を鑑み、守谷市 HP のトップページに固定してアップすべき。 黒内のマンモス化においては黒内に隣接している南側の土塔森林公園及び西側更地の有効利用が妥当であると思慮される。当然ながらマンモス化の対策案として動いたと思われるが、この 2ヶ所にプレハブ増設が出来ない理由を明確に表記し周知する事は、今般の騒動の発端である守谷市としての義務である。表記方法は①所有者は誰であるかの表記（謄本申請すれば誰でも確認できる事であり個人情報ではない。住民が各々謄本申請では費用がかかる。謄本申請すれば確認できる事を知らない人もいる）②所有者に交渉したが断られたのか、交渉もしていないのか③森林公園は都市計画にて緑地でありプレハブも建設出来ないのであればその理由を誰でも理解できる説明での表記④緑地である事に対する担当行政との交渉経過の表記⑤許可が降りた場合の増設スケジュールの表記⑥この問題に対する市長並びに市議の考え（打開策を含む） 増設に伴う基礎工事は市長の関連会社にて、いくらでも早期対応が可能である。問題の発端である守谷市の代表である市長の手腕が試される。最後に、このアンケートの内容が表に出る事で説明会での謝罪の本気度が伺えるものと思慮されます。子供には可能な限り平等な教育環境を与えて下さい。お願い致します。
58	そもそも新設せずにスクールバスで対処しようとしていることに反対ですが、こうなってしまったことには仕方ないので従いますが、選択制はやめていただきたいです。 結局子どもを孤立させないために周りがどこに行くかに合わせることになるかと思いますが、フルタイムの共働きで保育園ママとの関わりも薄くそんなことを調整している時間はありません。 ①レーベン 2 棟②戸建てエリアで分けて強制的に決めてもらった方が良いです。
59	1. 我が家は上の子が令和 6 年度に新 1 年生です。近隣公園の一時占用やプレハブ設置は令和 7 年度で検討中とのことですが、令和 6 年度中に実施されることはないのでしょうか？黒内はすでにパンク寸前と聞いているので、令和 6 年度中の対応もご検討いただけますと幸いです。 2. 北園交差点を通りたい車が減るように、別の道路を作ったり整備したりすることはできないのでしょうか？
60	守谷市内であればどの学校を選択してもスクールバスで通えるようにして欲しい
61	北園交差点の問題解消の案に、迂回しての登下校ルートを検討するとあったが、昨今の猛暑や荷物の多さ・重さを考慮すると、安易に子どもの負担を増やすだけに思えて賛成できない。朝

	の時間や月水金の下校時のみスクランブル交差点のように、斜め横断をして流すなど、対策がないのか今一度検討を願いたい。
62	説明会に参加し、以下のように整理した。以下の提案は市の立場も考慮した結果から導いた結論である。満額回答を期待する。 スクールバス利用学校選択制案を導入するにあたり、市が最低限準備しないといけない点は次の三点。 ①バス添乗員(素人不可) ②バス停に配置する乗降者整理員(ボランティアのみに頼るのは不可:仕事として責任を持てる方を配置) ③帰路便の増便(特に18時前後の便) ②を考慮すると乗降バス停は少ない方が効率が良さそう→児童に多少の運動効果も与える→屋根のあるヨークのみ or モコバス三丁目停留所を追加 →ヨークが使えない帰路便の降車場所は、安全面の点を第一にかなり慎重に設置すべき。一般道では十分な安全が確保できないと考える。私案として、降車所には北園保育所の駐車場を提案する(理由詳細後述)。行き便も同様に北園保育所付近で問題はないが、ヨーク案にもデメリットは感じない。むしろ屋根のあるメリットが大きい。北園保育所案は児童の運動量確保に資する。 上記三点の整備は必要最低限だが、説明会における住民の失望・不安・怒りを考慮すると、上記三点だけではスクールバス利用家庭が殆ど出ない可能性が高いと思われる。 そこで移動を促す策として次の二点は導入を前提として検討すべきと考える。 ④バスの乗降 and/or 出退校を知らせる(アプリ等の)システムの導入→徒歩通学”以上の“安心感を与え得る ⑤モコバスの御所ヶ丘方面へのルート設置および通学下校時間帯の増便:通学児童の利用料は無料 これは乗り遅れ・通院等での遅刻児童への対策。バス時刻の指定によって親の時間の融通が効かなくなるという心配点を受けた施策→通学時間帯は通勤時間帯と重なるので、バス利用者の増加と市内全体の人口移動の促進となり得、市内の活性化も期待される。 ここまで整備してバス利用家庭が多少増えてくるくらいか。説明会では各種の要望が非常に多かったという事は、並大抵の事では受け入れられないという気持ちの裏返しである。 そこで、スクールバス利用希望家庭の背中を強く後押しする効果が期待できる案として、説明会でも出た、⑥松並青葉地区と守谷駅の間に学童施設を設置する案を強く支持する。これが実現すれば、市側の期待する結果に道筋が立ちそうである。 ⑦設置場所は、安全面を第一に考え、北園保育所に隣接する空き地を提案する。すなわちバス降車所の付近である。北園保育所の周辺は広い駐車場となっており、車通りも少なく安全性は極めて高い。少なくとも北園保育所の敷地は市の保有のはずなので、融通を効かせて利用できる。バス通学による子どもの運動量を懸念する家庭の要望にも応えられる。市による比較的小規模の土地の買収・拡張で学童施設を建設できるので合理的。都市計画まで巻き込む壮大な計画であるとは考えにくい。すなわち教育委員会が主導して検討できると期待する。ただし、保

	育所の管轄と学童施設を管轄する子ども未来部との密な連携は必要。同じ子どもを扱う元々関連が深い部署同士で必要な連携すら取れない市政に、明るい未来は無いと考える。今の守谷市にできないはずはない。 松並青葉-守谷駅間の学童施設が実現すれば、過去の推計ミスが挽回できるだけでなく、それ以上にスクールバス利用による学校選択制案が、むしろ黒内小学校に通うよりも松並青葉地区住民の利便性向上に資することになり得る。すなわち、松並青葉地区住民が強く求めている、「学校変更のメリット」であり、市側による起死回生の一手になり得るのではないか。 本提案は住民の意向を汲みつつも市側の立場も尊重し、スクールバス利用による学校選択制案を成功させるための思っ考えたものである。 本提案①-⑦の実現を期待して止まない。 最後に、やはり小学校新設については述べておかねばならない。説明会の質疑応答においても約 1/3 は新設に焦点が当てられた質問であった事をここに記しておく。 市側の推計と説明では、今後の松並青葉地区の児童数は数年後の 900 人程度をピークに 400 人程度に減少し、新小学校が設置されても近い未来に小規模校になるとの説明で一点張りであったが、現在 280 人の郷州小学校が小規模校になっていない現実が指摘された事により、400 人で小規模校になるという市側の説明が恣意的である事が示された。すなわち、これを理由に新校設立を難しいと(頑なに)判断してきた市側の唯一の前提が完全に崩れた(と殆どの住民は判断したと思われる)。スクールバス利用による学校選択制案の導入と同時に、守谷市政全体で新校設立を議論する正式な組織(市民が議論の過程を見られる形での組織)を立ち上げる事が必須と考える。 説明会における住民の意見や要望はどれを取っても正論であった。市は抜かりなく嚴重に受け止めていただきたい。次回説明会ででの進展を強く望む。
63	・実際に黒内小が過大規模校だとどのような弊害があるのか、実際に通っている子どもたちがどのように感じているのかをもっと詳しく知りたいです。現状、教室数の問題さえクリアできれば、学区を変える程の問題はないのでは？くらいに感じてしまっています。例えば、トイレが混んでいて使えないとか、休み時間に思い切り外で遊べないからストレスが溜まるが多くて喧嘩やいじめが増えている、等があればそれは問題だと思うし、事前に知っておきたいです。 ・まわりの保護者と話すと、学校変更は選択制ではなく令和 7 年度からは強制だと思っている方も多いようです。私も説明会でお話を伺うまで強制だと勘違いしていました。こまめなアナウンスが必要だと思います。 ・北園交差点付近の登下校時の混雑について、歩道と車道の間にガードレールを追加してほしいです。 ・前回のアンケートのコメントがまとめて説明会資料で公表されていますが、おそらく公表されるとは知らずに書き込まれた、住んでいる地域や子どもの年齢等、個人を特定されかねない情報は、そのまま公表せずに一部削除・書き替え等するべきだったと思います。
64	★帰りのバスですが、放課後子ども教室と児童クラブを利用の場合、「自家用等による送迎が困難なご家庭のみ」とありますが、やはり距離も遠くなりますし保護者の負担は大きくなるの

	で、できれば誰でも利用できるようになると嬉しいです。 ★送迎がバスになると運動不足が心配です。放課後、体を使って遊べるような環境を希望します。(放課後子ども教室などで) また、放課後子ども教室について、松並青葉地区の子どもは無料とのことでしたが、元々在籍しているお子さんは料金が発生するということでしょうか？ ★災害時に歩いて迎えに行けないことがやはり不安ではあります。
65	説明会に参加しました。今回の施策では黒内小学校の過大規模校の根本的な解消策とはならず、今後、松並青葉地区の児童向けの通いやすい守谷中学校の教室数が足りなくなる可能性が高くなるので、松並青葉周辺に義務教育学校を新設することを検討すべきだと思う。今から動き出せば令和12年開校も可能で令和6年に小学校入学の児童の中学進学にも間に合う。守谷市の未就学児世代への取り組みがうまく行っているから人口も順調に増えているのだから、つくば市やつくばみらい市のように義務教育児童世代が住みやすく、流入しやすくなるように小中学校の整備をしてほしい。
66	・黒内から移動してほしいと言っていながら、洗濯後に抽選をするのはおかしいと思う ・松並青葉に学童設置し、そこまで送迎してくれるなら移動を考えても良い。 ・近所の方の意向がまったくわからないので、集まる機会がほしい ・周りとバラバラになるくらいなら地区ごとに決めてもらったほうがよい ・友人関係が心配
67	体調不良や災害時のお迎えなど遠い場合どうなるのか、PTAや行事など遠くの地域の場合に特別な対処はあるのか。
68	今日はバスで登校、明日は仕事の都合上送り迎えなどにしたいのですが、その際『コドモンアプリ』等を利用して登校の仕方を報告したいのでアプリの導入をお願いしたいです。 また朝のバスですが、10分に一台もしくは2台で運用し、自分が決めた定刻のバスに乗せるのがよいと思う。 バスは商業施設を借りるとのことですがそれはよいのですが、人によっては商業施設まで車で来てしまう人がいると思う。そうすると松並青葉で渋滞や事故が増えるので最初から商業施設への車乗り入れは不可にしておくべきである！！ バス登校ができれば他地域でも参考とするところがでてくると思うのでいろいろ吟味して実現できたらよいと思う。
69	最終的な申し込み前までに何度か学校選択の意向調査とその結果の共有をしていただけると、納得の行く形で家庭で決断が出せると思います。(市役所の皆様にご負担かけてしましますが…)
70	松並青葉の子どもたちをまとめて動かすのであれば、移動先を一校にしていきたい。近所の友達も同じ学校の方が安心して通うことができる。
71	本件、黒内小学区の子供を持つ親が他校に通わせたい・他校に安心して通わせられる条件を出す必要があります。 市が責任を持って強制的に他校に通わせるのではなく、市民に選択権を与える以上他校に通

	わせるモチベーションを与えないと、スクールバスを走らせる費用だけかかって数人しか他校に移らず費用だけかかって黒内小の人数は減らないという事態になります。 それを踏まえ、バスが行き1便、帰りは夕方と夜19時というのはあまりに現実的ではありません。私は黒内小にこだわりはないので、子供の学校生活と放課後の暮らしに支障がなあのであれば、他校でも良いかと考えています。 ただ、今のままでは「少し早く学校に行って友達と遊びたい」「運動会の練習を居残りしてやりたい」と言ったこともできず、習い事や塾に行こうにも少し帰りが遅れるとバスが出ていつてしまったので行けない、バスの時間が遅すぎて習い事に間に合わない、スポ少の練習のための荷物を学校に持ってこないといけないといったことが想定されます。 行き帰りの便を充実させて下さい。最悪、スクールバスとは別にモコバスを走らせることも考え得るのではないのでしょうか。 その他、正直我々保護者は他校に移るにあたり何が必要かを全て言及することはできません。我々は子供をスクールバスで通わせることを経験していませんので、思いつきでしか要望を出せず、それが全てとは言いきれません。 市として、当然他都市での先行導入事例を調べているのしょうから「市として何をしているか」「市民が何を望んでいるか」を表に出して、その上で守谷市では何をするかを出してください。 経験もしていない市民に要望をあげさせ、それ以外は対応しないのであれば、アンフェアであり、無責任です。 4月に条件を全て出すことはプロセスとして足りていないと考えます。バスの運行等、条件については4月段階では仮案とし、年間を通して詰めていく、制度開始後も保護者の話を聞く機会を持ち改善することとするなどの対応を求めます。 市役所側のスケジュールありきで市民が割を喰らう進め方、誰も他校に行きたいと思わないような進め方はやめてください。 最後に、本件は守谷市の失政であると思います。教育委員会ではなく、市長部局も含めた話です。人口推計は教育委員会のやることですか？人口増加施策は教育委員会のやることですか？ 守谷市の失政であることを認め、「守谷市の失政のツケを松並青葉の住民が協力する」ことを表立って発信して下さい。 今年の秋が市長選ということもあり、頭を下げたくはないでしょうが、松並青葉の子供が他校にお邪魔する、黒内小で肩身狭くとも居続けるために、我々が好きでこんな立場になっているわけではないことを市民にお伝えください。
72	バス利用の場合の具体的な1日のタイムスケジュール（学童なし／あり両方）が知りたいです。
73	1. スクールバス運行、卒業後の中学校への進学(御所ヶ丘小や郷州小→守谷中の選択も可と説明会で回答あり)を踏まえた書面での確約が必要だと感じます。 2. 御所ヶ丘小や郷州小→御所ヶ丘中や愛宕中進学の場合、スクールバス運行があるのか。自転車通学の場合、通学路の安全確保は出来るのか。

	3. 黒内小へ行くお友だちが多いことも今の幼稚園を選択した理由でもあります。幼稚園単位で説明会などを開き、お友達と一緒に検討しませんか？など前向きな提案をする必要があると思います。 4. 子供が増えることは松並青葉地区開発時点で分かり切っていたことで過大規模校になったのは市の責任、市の都合のため、黒内小以外を選択した家庭には、児童手当額 2 倍(所得制限なし)や税金減額などするべきではないでしょうか？新たに学校新設するよりは遥かに安いと思います。学区外に行くことでの相当のメリットがないと前向きに検討していたとしても今一つ決め手に欠けます。 松並青葉地区は高所得者が多いエリアだと思います。市の税収は増えているはずなので、結婚式場跡地買収やヤクルト 2 軍誘致などするお金があるならば、未来ある子供に投資すべきです。少子化の時代にこれだけ子供が多くいることを誇りに思い、それ相応の対応をして欲しいです。
74	学校選択をさせてもらえるのが嬉しいです。これを機に、この多様性時代において、学校選択制が広がっていけば良いと思います。そうすれば、各学校の特色がより際立ち、良い意味で各学校が競争となり、全体で見ても守谷市の水準が上がるのではないかと思います。
75	松並青葉地区の人口増加がきっかけですが、多様性、選択制の時代において、公立小学校を選択できるということは先進的だと感じます。 また、他の自治体のように学区変更でなく選択出来るとしていただいたことも、様々な事情が個々にあるので最善の選択だと思います。 細かい部分で検討中があることは、今後詰めていけば問題なく、まずは 2024 年二学期位から試験的にスクールバスを導入し改善点を洗い出していけばよいかと感じます。子供の安全安心は完ぺきにしたいうえで。 一番大切なのは、子供が楽しく小学校に通えることです。 説明会やアンケートで住民から行政への態度が悪いのが、子供には見せたくないと思います。みんな子供を思ってですが、強制されている制度でないので冷静に子供に見せられる態度で参加して欲しいです。 小学校は子供がいる家庭の問題でなく地域の問題です。行政にはかなりのハードワークで準備検討していただいたと思います。感謝しております。 他の地区のご家庭からは羨ましがられます。
76	松並青葉で開かれた説明会の資料を公開している HP が見れなくなりました。質疑応答やこちらの欄の回答など確認していただきましたので、通学区域審議会のページにリンクを貼って欲しいです。 放課後子ども教室について、子供達の放課後遊びの場を確保する目的であれば、郷州と御所ヶ丘の令和 7 年度一年生以降は全員無料としてほしいです。松並青葉の子だけが学校に残り、地域の子は自宅や公園に集まるということになれば、意味がありません。また、松並青葉の子だけ無料ということで、分断も起きやすくなると思います。受け入れる側にもメリットがないと納得感が得られないと思いますので、ご検討よろしくをお願いします。 北園交差点は令和 4 年度には合同点検時に要対策箇所になっていないようですが、依然危険

	な状況だと思いますので、安全対策を引き続き検討していただきたいです。交差点近辺の歩道も、登下校時に児童が集中し、車道へのはみ出しや縁石の上を歩くなどの危険行為が見られます。ガードレールの設置や、安全な迂回路の整備等、よろしくお願いします。 黒内小学校の更なる増設についても、結局は294西側への設備投資となり、東側の状況は変わりません。駅東側に対しても公的施設を作っていただきたいです。 守谷中学校も、敷地面積が市内では小さい方なのに、学生が多く集まることになると思います。小学校に引き続き、市内の習学環境に差が出過ぎだと思います。守谷中学校の生徒が窮屈な思いをしないように、溢れる前に対策をお願いします。
77	スクールバスで万が一事故にあったさいに入る保険などの金額やバスでのトラブル時の対応、松並青葉地区で起きた事件や事故の学校側の態勢
78	私立に通わせる訳ではないのに、同じエリアの子どもたちがバラバラの小学校に通わせるのは問題かと。 一括して学区を区切って欲しい。 そもそもこの様な学区の問題が生じる事自体に不満がある。 家を購入する際に、子育てしやすい街として掲げている点、学区はここですと示され、それを基準に購入している。 子どもが生まれ、その子の為になるとこの地域を選びました。 子どもに不便、不幸が無いようお願いしたい。
79	説明会に参加して、怒りと疑問が増しました。先日のアンケートを答える際には、昨今の異常気象や防犯対策として、スクールバス通学はいいかもしれない、と思っておりました。しかし、説明会に参加し、詳細な情報を聞くこととなり、今回の案について、到底賛成できるものではありませんでした。 今回の案は新設校ができるまでの期間限定とし、その間はやむを得ずスクールバスにて人数を拡散させる、という暫定処置以外に解決策は考えられません。 理由を書かせて頂きます。 新設校を建てられない理由が不明及び防災面（避難所の欠如）でも問題あり 暫定処置の説明があっても、根本的に新設校を建てられない理由が説明されず、理解できませんでした。お金と時間がかかるのは当たり前のことです。どういう理由で建てられないのか納得のいく説明が欲しいです。また、現状大きな災害があった場合、人口に見合った小学校や中学校が建設されておらず、大混乱を招くかもしれないことがわかり、教育にとどまらず、市全体として、不信感が沸いてしまいました。 数字予測について 児童予測が当たるとは思えません。過去からの予測不備による現状のため、今後の予測も信じられないからです。上限値下限値くらいの数値を出すのが望ましいにも関わらず、ざっくりとした本当にそうなるか不明の数字の羅列。予測がずれた場合、永遠にスクールバス対応はありえないことだと思います。また、現状の予測でスクールバスピーク時に大型バスが10台以上も住宅街に並ぶこととなります。そんな地域は聞いたことがありません。過疎化したエリアがスクールバス導入になるならまだしも、繁栄している子供の多いエリアからの大量スクール

バスとは、全国初のことではないでしょうか。

北園交差点の混雑緩和について

こちらは、対策が遅いにつきます。他の自治体では、国道県道を跨がせない学区作りが推奨されており、そもそもの計画ミスだと思います。それを市民や小学生が混雑を招いているような書き方でした。

黒内小学校の現状について

詳細を知って驚いています。これからの子供たちのことを考えることも急務ながら、現在の子供たちへの対応のなさに愕然としています。これまでの経緯は予測が出来ていないことから、まったくもって意味がないと思います。すべて過去からの予測計算ミスであり、在校生及びこれからの子供たちが犠牲になっています。また、希望制になったことで希望者が思ったより少なかった場合、黒内小学校の人数爆発を解消することにならず、今回の案は根本的に問題を解決する気があるのでしょうか。それともすでに通っている在校生からの移動願いの数値が把握できていて、解消される目途がたっているのでしょうか。

抽選について

自分たちが学区外を希望していて抽選されるなら、わかります。今回のように、本来であれば学区の学校に通いたいにも関わらず、行政の都合で、学区外の学校に行かざるを得ない自己都合ではないにも関わらず、抽選が行われるとは理解しがたいです。学区の学校に通えない上に無理やり選択した学校が抽選ではずれるとはどういう状況でしょうか。今回の希望制という案を出す以上、抽選制度はありえないことだと思います。

アンケートの対象者が不適切及びアンケート自体が読み込まれていない

意見まとめも全部読ませてもらいましたが、対象ではない意見が多数散見されました。その人たちの選択数も賛成反対に反映されているはずですが、よってまったくもって本来の趣旨を表している数字とは程遠い結果となっていると思われます。また、アンケートの意見まとめを読んで驚いたことがあります。説明会当日の発表者方はすべてに目を通してないですね？質問が出た際に、わからないとぼかんとされることが度々ありましたが、すでに前回のアンケートで出ている質問がいくつかありました。なんのためのアンケートですか？声を聞く気がない姿勢が丸出しでした。せめてアンケートにあった意見については、すべて理由を答えられるようにしてから説明会が開催されるべきです。何度も同じ質問をするのは、時間の無駄です。一番驚いたのは、30年前にも行政の都合で小学校を移動しなければならないことあった、そのときの当事者の方が子供にそういう思いを再度させるのか、過去が活かされていないという意見が出たとき、発表者の方々の全員がちょっと知らないとぼかんとされていました。が、意見まとめにはしっかりとその意見も書いてありました。事前に読んでいれば、過去の経緯を現在のご担当者の方々がたとえ知らなかったとしても説明会までにはしっかりと調べあげ、そのときにはこういう事情で申し訳ございませんでした、と回答するべきです。本当に驚きました。当事者の方の気持ちを生で聞くこととなり、余計に心苦しくなりました。

上記6つの理由をもって、今回の件は受け入れがたいです。そもそも情報が少なすぎて、今回参加して参加した方々の質問で知ったことがたくさんあり、驚いている状態です。説明会の趣旨も父兄の方の質問で理解できました。今回の説明会で、スクールバス通学を促したいのです

	よね？納得できるのはもちろんのこと行先の魅力が伝わることも大事だったにも関わらず、納得もできず、魅力も伝わりませんでした。そもそも納得させる気も魅力を伝える気持ちもないような態度と見受けられました。形上説明会をしています、もう決まることだからよろしく、というような態度でした。そして、どんなに意見を熱く語っても、今回も形だけのアンケートとなり、声が届くこともないのではないのでしょうか。そもそもすべての意見を最後まで読まれていないことが前回のアンケートでわかってしまっております。自宅周辺を車で走行するとき、街並みはキレイにされているのに、教育環境は整っておらず、自分の子供たちはもちろん、このエリアの子供たちは小学校が分断され、なんて悲しいエリアだ、と虚しい気持ちでいっぱいになります。全員が同じ意見になることは難しいのは重々承知しておりますが、せめて疑問にはすべて答えるべきです。答えられないことが一つでもある状態で、実行することは極めて危険であり、5年後やっぱり無理がありました、では済まされません。でも、このまま無理やり実行されれば、その未来が見えております。その5年間の間に新設校が建てられるはずで、過去の間違いを認め、未来をよくするための行動を望みます。早急に新設校設立に着手し、数年間は点々バラバラの小学校になりますが、数年後には同じエリアのお友達と新設校に通えて卒業できます、という方向にしてください。
80	様々な視点で検討しましたが、現時点では黒内小学校を考えています。（1番の理由は、御所ヶ丘、郷州に定員マックスまで分散したとしても、受け入れ人数を考えると、黒内小学校が多数派になるためです。）／1番の希望は新設校です。が、新設校と言わないまでも、小規模の黒内小学校「分校」を作ることにはできないのでしょうか？（例えば、低学年の教室のみ。特別教室での授業や体育館使用は本校で。など。）／最悪、放課後教室や学童を松並青葉近辺に作れないでしょうか？（松並青葉地区の子供達が、学校が異なっても交流できる居場所を。）／状況がよく分からないまま、当日その場で、「選択制」という当初アンケートとは違う案を知り、次回は決定後の全体説明会、という点も残念に感じています。／大変な課題で、教育委員会のみなさまにはご負担をおかけしています。（この問題の発端になった担当者の方と、現在の対応者の方が異動などで異なっている可能性も大いにあるだろうとも想像します。）ですが、子供の負担、地域との関わり、資産価値など、当事者にとっては大変大きな問題です。どうか、今一度ご検討をよろしくお願いいたします。
81	選択制だけど、基本はバスで他校へ、申請により黒内選択とすると良いと思う。その方が皆さんに移動して欲しいという状況が伝わる。基本をどちらにするかはとても重要と考える。その上で、黒内小多くの生徒が残る可能性を考え、来年度はその対策も同時に行っていただきたい。 プレハブなど検討するのはもちろんであるが、隣の公園や公民館を学校の一部として活用できるようにする。家庭科室の代わり、図書室の代わり、学年で集まれるホール。体育は半日かけて常総運動公園に行く、など出来る限りの対応をして欲しい。移動が強制でなくなった今、出来ない、調整できないは、もうやめていただきたい。
82	選択制なので不利益はないと思います。ただ、スクールバスなどがたとえ少数になっても、我々の生活設計に関わりますので途中での変更や廃止はやめて欲しいです。

83	①【抽選に関して】基本的にスクールバスで分散させるのは賛成でしたが、今回の新しい情報として、定員を超えたら抽選になるというのが驚きました。協力してくれと言われて協力するのに抽選外ですとなるのは納得できないです。黒内以外を選択した場合であれば第一希望に必ず行けるように確約していただきたいです。 ②【地域の理解に関して】前回アンケートの学区変更案に対して、ひがしの等の他地区は巻き込まないで欲しいという意見が散見されていました。勝手に増えたので自分たちの責任だという考えは出ることはわかりますが、タウンミーティング等で何度も増築で対応可能であるとの市の見解から居住を決めたので、住人の責任はないことを市は説明責任を果たしてほしいです。本件は市全体の問題であり、基本的には互助の考えであるはずで。全地区で選択制となりましたが実質は松並青葉が中心に協力するという結果になっています。このような経緯を含めた結果を各地区に説明するような機会は今後予定していますか？（もう関係ないとなり興味を持たれないかもしれませんが） ③【今後の開発に関して】失政から松並青葉が負担を強いることになっています。アンケートで資産に関する言及もありますが、負の側面が出てしまったのは事実です。小学校問題はもう仕方がないので、別の点で松並青葉を優遇するような施策があれば、ポジティブになれるかと思います。②で挙げたように、松並青葉が協力したという経緯を踏まえた施策は今後考えられるでしょうか？（都市計画課案件ですが）例えば、車両基地への新駅建設であれば、今回影響のある子どもたちが市外への高校などへ通うことの手助けになるかと思いますが現実的ではないでしょうか？TX沿線の高校問題などを踏まえ、長い目で施策をお願いしたいです。 ④複数校になることで、地域に分断が生じるとの意見が多いがピンときていないです。例えば、私立へ通っている家庭から、そのような話が出てくるのか、もし市の方で把握してるようでしたら教えていただきたいです。 ⑤【バスに関してコメント】モコバスの停留所であると多すぎて近所迷惑になるかと思っていましたが、商業施設でも乗車可能であれば、ある程度分散できるので人数次第ですが停留所でもありかと思いました。また、安全面を考えると停留所付近には横断歩道を作っていただきたいです。結構なスピードで住宅街を抜けていく車があります（1,2丁目の住人らしいですが）。 ⑥【北園交差点に関して】昼間の人数が少ないため歩道橋建設が却下されたようですが、同じ歩道橋である新守谷駅のきずな橋は令和2年9月の議会で「開智学園の方が400名、率にすると約9割方は、開智学園の橋」と調査されてる市議の方がおりまして、昼間の人数は少ないように思えます。きずな橋は守谷市からも費用負担をして建設したようですが、北園交差点の利用人数は何人なのでしょう。400人より少ないという認識であっていますか？多い場合、きずな橋は建設できて北園は却下された理由は何なのでしょう？ ⑦【学童に関してコメント】他の方の意見でもありますが、放課後はいったん松並青葉までバスで移動し、学童などは家付近で実施していただけると交流の点や安心感などあり、よいかと思いました ⑧【学校新設に関してコメント】新規に学校を建ててほしいという要望が沢山ありますが、
----	---

	現状の市政を鑑みると反対です。将来的な減少は確実であるので、建てるのであれば覚悟を持って人口増加させるという意味がある人が市長になり、その市長を中心に人員を刷新させた上であれば良いと思います。今の消極的な体制では絶対にやめたほうが良いと思います。
84	各小中学校の卒業生の進学先(卒業生数、小学校であれば進学中学校名と人数、中学校であれば進学高校や専門学校名などと人数、人数の表記が難しい場合は%表示でも)を知りたい。偏差値の高い学校に進学すればいいわけではないし、学校の教育だけで良い進学先に行けるわけではないが、こういった志向の児童、保護者が集まっているのかの傾向を知ることが学校選択の重要な指針になりますのでお願いします。
85	松並青葉地区を対象としたスクールバス導入による学校選択制度案の説明会において、市のご説明を伺いましたが、率直なところ、本件に係る市の一連の対応については深く失望しています。 スクールバスによる通学を選択した場合に想定される該当児童及び保護者の様々な負担やスクールバスによる通学の安全性確保に関する諸課題については、すでに多くの住民の方々から、的確な問題提起がなされていると承知しておりますので、私からは、今後の守谷市の更なる発展を願い、以下2点問題提起させていただきます。 1 子育て世代の受入れに係る市の姿勢について ご承知のとおり、2005年のTX開通により、守谷市は都内へのアクセス・交通の利便性は飛躍的に向上しており、都内等へ通勤する子育て世代にとって、豊かな自然環境も併せて持つ守谷市は、住むまちとしての魅力や将来性は大きいにあるものと思われます。取り分け駅周辺地域においては、現に松並青葉地区を始めとする住宅地開発やマンションの開発が行われ、多くの子育て世代が当該地域に居住するようになりました。 同様にTX沿線自治体である流山市、つくばみらい市及びつくば市においては、子育て世代を中心とする移住者を積極的に受け入れるのに併せて、子供たちの良好な教育環境確保のために公立小学校の新設が断続的に行われているものと承知しておりますが、守谷市においては、子育て世代の流入が続いている中、公立小学校の新設について積極的に検討すらされていない状況です。先日の説明会において、当初の児童数の推計では、黒内小学校の増築で対応可能であった旨のご説明がありましたが、仮に当初推計通りであり、黒内小学校がキャパシティ上児童の受入れが可能であったとしても、黒内小学校の現状を見る限り、特別教室や校庭の利用に制約が生じるなど、良好な教育環境が提供されているとは思えません。直近の児童数の推計により、黒内小学校が現在の学区における児童を全て受入れることができなくなることが明らかになってもなお、現在の人口状況を踏まえた推計では児童数が減少が見込まれる、現時点で大規模な区画整理等が予定されていないなど、あくまで現時点におけるファクトベースの観点で、学校の新設が積極的に検討されていないようですが、このような子育て世代の受入れに後ろ向きな姿勢で、今後守谷市が住むまちとして子育て世代に選ばれるのでしょうか、甚だ疑念を抱かずにはいられません。守谷市が今後の更なる発展のため、より多くの子育て世代にとって魅力的な街になるためには、近隣の自治体と同様に、もしくはそれら以上に、市長を始めとした守谷市の指導的立場にある方々の強いリーダーシップのもと、今後守谷市として子育て世代の更なる受入れをどのように行なっていくのかというグ

	ランドデザインを描いた上で、都市政策・住宅政策だけでなく、学校の新設も念頭においた良好な教育環境の整備を進めていく必要があると考えられます。 なお、黒内小学校における児童受入れの余力は限界にきていることから、仮に用地確保等の制約から、駅周辺地域における学校の新設ができないのであれば、子育て世代の流入が想定される駅周辺地域における住宅・マンション開発には制限を課すべきです。良好な教育環境を提供できないにもかかわらず、住宅・マンション開発を漫然と許容するのは、市として無責任な対応と言わざるを得ません。 2 スクールバスの導入という手法について 先日の説明会において、過大規模校対策として、一部地区の児童に限定して徒歩通学困難な遠方の学校に送迎するためのスクールバスを導入する手法については、他の自治体等での先例はないのではないかとのことでしたが、なぜかかる先例がないのか、守谷市においてしかるべく検討がなされていたのでしょうか。おそらく、一部の地区に対して大きな負担を強いる事になるため、公平性の観点から賢明な対策とは言えないからなのではないでしょうか。 今後、守谷市が本気で子育て世代の更なる受入れを進めたいというのであれば、一部の地区、とりわけ新しく移り住んだ子育て世代が集住する地区において、事実上スクールバスによる通学を強く促す制度が適切なのか、移住を検討している子育て世代にとって魅力的なのかどうか、しっかり検討がなされたのでしょうか。新住民に限定して負担を強いるようなこのような対策が魅力的なわけがなく、市外に知れ渡れば、移住をば検討されている多くの子育て世代は、いずれ自分たちも負担を強いられてしまうのではないかと思います。住むまちとして守谷市を選ばなくなるのではないかと思います。松並青葉地区の住民にだけ我慢してもらおうと安易に考えられているのかもしれませんが、このように今後の守谷市の子育て世代受入れにおいて、重大な影響を与えかねないことについて、守谷市は猛省すべきです。
86	現在療育中で、支援級クラスに進学する可能性があります。支援級の子供がバス通学した場合も対応して下さるのでしょうか。また、各学校の支援級クラスの子の対応も気になります
87	大人の都合ではなく子供の安全性と成育環境を第1に考えて欲しいです。 それは今後の守谷市の発展に大きく影響すると思います。よろしくお願いします。
88	選択制で定員オーバーの場合は抽選、という方針には反対です。 理由1: 私立ではなく公立の小学校を選択する理由の一つが、近所の友人たちと絆を深めながら、一緒に学業に励んでほしいというのがあります。 私の主観ではありますが、公立を選択するほとんどの方が大なり小なりそのような考えを持っているのではと思います。 選択制+抽選にしまうと、それが叶わなくなる可能性があります。 もし近所の友人グループの中で一人だけ違う学校に行くことになってしまい（抽選で落ちるなどして）、 その子が仲間外れになってしまうようなことを想像すると、、心が痛みます。 くじ引きで子供たちの友人関係を壊すようなことはやめて頂きたいです。

	理由 2: 以前は松並青葉内の居住地区で学校を分ける方針だと聞いていました。 元々守谷では原則公立校は校区で学校が決まるルールでしたし、その校区変更には納得し、黒内以外の学校に行くのも良いと思っていました。 ただ今回の方針転換を聞いて、黒内以外を選択することに迷いが生じるようになりました。 このようにせっかく黒内以外に行かせることに納得していたのに、今回の方針転換によってそれをやめてしまう方はかなりの数発生すると思います。 元々黒内への集中を避けるためにこのような話になっているのに、ここで選択制を採用するのは本末転倒だと思います。 たしかに地区で分断することで友人と別れてしまう、という方もいると思います。 が、それはおそらく全体から見ると少数で、そのような方は個別にフォローすれば良い話だと思います。 (原則校区で決まるが、正当な理由があれば校区外選択も OK、という形など) 他には「そもそももっと学校を自由に選択したい」という意見があり、それも汲み取ったのかもしれませんが、それに関してはまた別の次元の話だと考えます。 元々校区制を採用している守谷市において、小学校を自由選択制にするというのは大きな転換であり、それは市全体を巻き込んで別のテーマとして進めた方が良いでしょう。 今回の件に便乗して進める話ではないです。 理由 3: 近所の知り合いの方向名かとの話をしたのですが、少なくとも今回の方針転換に喜んでる人はゼロでした。 私の狭いコミュニティの範囲での話なので、これは参考にならないかもしれませんが、共有まで。
89	(1) 北園交差点で下校時に子供達が押し合いし、先頭の子が車道に押されて車に轢かれた事故があったことを知りました。登下校の時間帯は北園交差点の周囲のみ 294 号線の左車線の速度を 30～40 キロ程度に制限するとか、北園交差点の周囲のみ左車線を通行止めにするといったこともご検討いただきたいです。まだされていないなら登下校の時間帯のビデオを撮って、いかに危険かを県等に伝えていただきたいです。ひどい事故が起きる前に、どうかお願いいたします。 (2) どの学校を選択しても、子供達がいじめられたり嫌味を言われたりということがないようにしてほしいです。黒内、御所ヶ丘、郷州の小学校形態がなぜこうなっているのか、松並青葉の保護者や子供達は悪くないことを、スクールバス制度が続く間は定期的に広報等で市から発信してほしいです。
90	北園交差点を通行すると危険だからわざわざ子供達や通学見守りする保護者に遠回りさせる通学路を設定するって正気ですか？これ以上松並青葉地区の住民に負担を背負わせないでください。レーベンは県道直進で通学できるから見守れるんです。どこまで迂回させるつもりか知らされてもないので分かりませんが、親の出勤時間もある中で通学見守りに協力しよ

	うと思ってもそれでは出来なくなります。また、酷暑のさなかや真冬、悪天候の日、わざわざ遠回りするなんてますます危険性が増します。断固反対します。
91	市政として、過密地区の子どもを過疎地区にスクールバスで移動させるということは本来ありえないことです。 他の自治体に前例がないということは、対策として間違っていることを認識してほしいです。 希望者以外は原則黒内小とし、いかに就学環境を整えるかに予算と時間を使うべきです。学区割を変更する、分校を作る、黒内小に登校した後にクラス単位で他の場所にバスで移動し授業をするなど、黒内小に通わせる前提で対策を講じてください。 現実的に、スクールバスで他の学校に移動する方は少数だと思います。
92	第一希望を黒内小にすれば必ず黒内小に行けるのか。 またバス利用申込締切が7月、学校選択申立締切が11月となっている。バス利用申込締切以降、再検討し黒内でなく郷州を選択した場合、スクールバスは利用できないということか。
93	最初松並青葉地区はまとめて郷州か御所ヶ丘とゆう話に驚きはしたものの、現在の黒内の状況を見るとしょうがないな、でも近所の子たちと一緒に移動なら良いなと思っていたところ、この間の説明会では選択制となり残念に思いました。 近所の方たちとも話しましたが皆この選択制に戸惑い、いつその事松並青葉全員で移動ってなったほうが良いよねという方がほとんどです。 説明会でも地域のつながりを気にしておられる方が多く感じました。 やはりすでに黒内小に在籍されてる保護者の方は途中からの学校変更反対される方もおられると思いますが、その反対だけの意見を聞くんじゃなくて賛成の意見も汲み上げてほしいです。 基本松並青葉まとめて移動でどうしても黒内に通いたい方だけ別に対応するという形のほうが納得できます。 選択制で応募者多数だと抽選というのも意味がわかりません。 それぞれの家庭や近所の方たちと相談して変更しようと決断したのに抽選に落ちましたと言われるのは腹が立ちます。 様々な点をふまえて選択制には反対です。 スクールバスはすごくありがたいです。 中には雨の日にバス停で待たせるのは可哀想だとか暑い日に熱中症にならないか心配とかの話がありましたが、子どもたちは雨の日には傘をさし暑い日には汗だくになり熱中症になりながら歩いて通学しています。 バスに乗せて通学させてもらえるだけありがたいです。 そんな過保護な人たちの意見は放っておいて、皆が納得できる結論を出していただきたいです。
94	なぜスクールバスでの移動先を御所ヶ丘と郷州に分けなければならないのか。保護者として、1番不安に思うのは、子供のコミュニティが分割されないか、少数派に分類されて周囲

	と関わる機会が減ってしまうのでは、ということだと思います。市としても移動してほしいと本当に願っているのであれば、黒内以外を希望する人は全員郷州小に受け入れ可能としていただきたいです。非常時のこと、放課後の遊びの場の設け方、学童を考慮したバスの運用なども含め二か所に分散するよりも一か所のほうが新体制時にも管理しやすく、人為的なミスや経費も抑えることができるのではないのでしょうか。説明会時には、郷州は増築可能ではあるとおっしゃっていました。子供たちのことを第一に考え、守谷市全体の課題として、なんとか郷州に統一できないのでしょうか。増築後不要になった場合のことを考え、校舎はバリアフリーや非常時のバリアフリー避難所にする、他の活用方法を探すなど、さまざまなことも検討できるとおもいます。今回の施策の結果、中途半端な人数しか結局動かず、さらに黒内にプレハブを立てて無理やり子供を詰め込むことになる、さらに子供達に負荷がかかります。本気で大人数を動かすための最善策ではないのでしょうか。 また、最終的な就学先の希望を出す際は、一度提出した後、全体の就学希望数の数字を全員がみられるようにしていただけないのでしょうか。その数字によって途中で変更も可能としていただければ、と思います。
95	各小学校のキャパを考慮して、学校、子ども、親が安全、安定、安心した環境になるようにきちんとリーダーシップをとって市には方針を示してもらいたいです。 本来は守谷市全域での学区の変更が望ましいと考えます。 説明会で現行案を伺いましたが、松並青葉地区を黒内小通学区で継続検討中との案で、それで本当に問題が解決されますか？ 分散したいなら今後子どもが学校変更しなくて良いように、きちんと学区を決めてください。 近所の子ども達と同じ学校へ自然と通えないのは公立学校の良さを失っていると感じます。 またスクールバスを入れるのは良いですが、雨の日に商業施設一ヶ所に集まるような運営はやめてください。二カ所になっても近所までや向かいのような場所はやめてください。松並青葉の住宅街の狭い道路の多さをよく見てください。数百人が一部の場所に集まるようなオペレーションで交通量が増えた場合、完全に朝は混乱します。 また、モコバスの停留所を使うにしてもバスが複数台も止まれるような場所でしょうか？数百人がバス利用できるような状況とは思えません。 バス停となる場所、バス停で待てる環境、松並青葉の交通状況をしっかり考慮して検討してください。 毎年運営方法が変わっては困りますし、事故が起きてからでは遅いです。 宜しくお願いいたします。
96	まず今回の説明会で、市が市民の意見を聞くことなく勝手に物事を決定をした後に、事後報告のみで済ませようとしている姿勢にとても憤りを感じ、悲しかったです。立案、検討、協議の段階でちゃんと対象市民には説明や意見を聞くべきです。実際、説明会で市民の意見を聞くことで得られた気付きも多かったと思います。当事者でしか分からないこと、市の職員では分からない、想像できないことがあるのではないのでしょうか？それもなく事項が決定されたことに違和感しかありません。実際、あのしどろもどろで、不確定情報ばかりの説明会

	では、納得、安心する親は少ないと思いますし、せっかく大切な財源を使ってバスの手配をされる予定なのに、利用者が少なく結局意味のない対応だった、ということでは市民にどう説明されるのか…、今のところはモヤモヤしかありません。また、選択制ということですが、選択する上で1番知りたいのは、同じ地区で一緒にその学校へいく同じ学年のお友達が何人いるのか？というところです。それが例えば30人であれば、行ってみようかなと検討できるかもしれませんし、5人や10人以下なら行かないでしょうし、またその中の男女比も気になります。そういった情報もないまま選択するのは難しいです。 もう少し当事者の立場で物事を検討されることを願っております。
97	時限的な対応であることは分かりましたが、ここまで放置しておきながら事後報告状態で松並青葉地区の子供のことをしっかり考えていない市には正直失望しました。人口が減少することばかり試算されており、今後市を発展させていこうという施策には到底思えません。（まだまだ駅前には駐車場が多く、こちらが宅地になる可能性もありますよね？） 説明会でもご意見がありましたが、質疑応答の半数が学校新設についてです。その事実をしっかり受け止め、新設まで5年かかってもこれ以上犠牲となる子供が増えないよう、教育委員会だけではなくメンバーで早急に新学校設立を検討するプロジェクトチームを立ち上げてください。説明会の答弁では松並青葉地区の住民は納得しません。何が阻害しているのか等、きちんと検討し、報告してください。避難所としても有事の際に黒内小だけでは収容しきれないと思います。 北園交差点の安全確保のために通学路を変更する案もでていますが、真夏の炎天下や悪天候時に、重い荷物を持って遠回りさせられる子供達のことをしっかり考えていますか？歩道橋も作れない、学校の新設もできない。松並青葉地区住民を蔑ろにしていますよね。 『守谷は未来におせっかいです』『子育て王国守谷』と掲げているのであれば、とにかく早急に学校新設についてプロジェクトを立ち上げてください。駅東側には、児童館ではなく、学校新設してください。
98	学校選択先の教育方針やその方法等の詳細な情報及び北園交差点の通学緩和の対策（例えば、アンダーパスの整備等）
99	選択制になり正直とても困っています。黒内の過大規模化はわかるので他に行かせたい気持ちはありますが、どう選んだら良いのか…。子が自分だけで決められる歳でもないし、スクールバス通学の子が少なかったら本人が可哀想だし…。前向きに検討するためにも、まずは行き帰りどちらもバス本数の増加、および中学進学後もバス運行の継続を検討してほしいです。