

平成25年 決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	公明党
-----	-----

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
3	一般会計	放置自転車対策事業	都市経済分科会

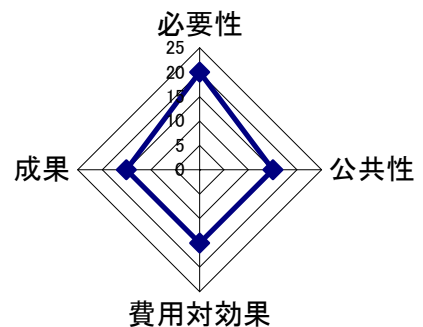
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	安全性、公平性、美観等放置自転車があることが問題である。市民のモラル向上のためにも啓発活動が必要である。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①きわめて公共性が高い(25点) ②公共性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば公共性が高い(15点) ④どちらかといえば公共性が低い(10点) ⑤公共性が低い(5点) ⑥公共性がない(0点)	15	現状では、市がやらなければならない。放置自転車をなくすためには、市民から「駐輪場がない」といわれない手立てが必要。
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ○ ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば非効果的である(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	15	人件費から短時間でしかできない状況であるが、啓発事業や実施がきかない時間や放置自転車の移動など、十分な体制ができない。今後の課題である。
(4) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ○ ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	15	市民のモラル向上によって、削減できる事業であるが、1日を通して、また土日はどうするか課題が多い。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
4	6 きわめて良好である 100点	65
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
1 不適正である 0点		

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
今後ますます駐輪場のニーズが高まり、駐輪台数確保のため、どう取り組むかが課題である。新都市鉄道会社に交渉中とのことであるが、TX利用者の利便性を図るのは鉄道会社の責任でもある。駅に近いところで駐輪場の確保となれば、鉄道会社に協力してもらえない。

平成25年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	市民クラブ・維新会
-----	-----------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
3	一般会計	放置自転車対策事業	都市経済分科会

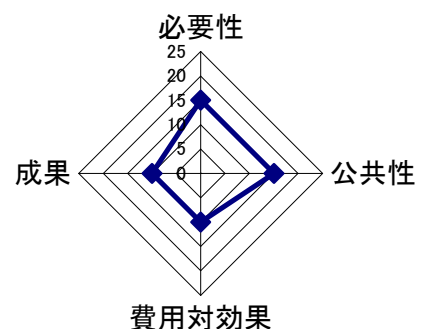
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ○ ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	15	駅周辺の放置自転車対策は、駅前の美観、歩行者の安全面から効果的な対策が必要だ。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①きわめて公共性が高い(25点) ②公共性が高い(20点) ③どちらかといえば公共性が高い(15点) ○ ④どちらかといえば公共性が低い(10点) ⑤公共性が低い(5点) ⑥公共性がない(0点)	15	一日30台くらいの放置自転車のためにシルバー人材センターによる指導、撤去、保管など作業にあたっている。駐輪場の新設、改良による改善が望ましい
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば非効果的である(10点) 10 ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	10	放置自転車に対する罰則などの方法が考えられる。保管、移転費用の違反者負担はどうか。罰金なども科すことが、費用の点では求められる。
(4) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) 10 ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	10	このまま放置自転車の始末を市の費用で行うのは問題がある。自転車置き場の新設とともに、放置自転車に対する抜本的な方策が立てる時期に来ている。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点	50
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
1 不適正である 0点		

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)

放置自転車の管理、保管などに多額の費用を要することに、さまざまな意見があったが、自動車は駐車違反の罰金が科せられる反面自転車は見逃されている面もある。守谷駅周辺は民間の駐輪場だらけだが、自転車の駐輪場は十分にあるとは言えない。このまま放置自転車の始末を市の費用で、行うのは問題がある。自転車置き場の新設とともに、放置自転車に対する抜本的な方策が立てる時期に来ている。

平成25年 決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	日本共産党
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
3	一般会計	放置自転車対策事業	都市経済分科会

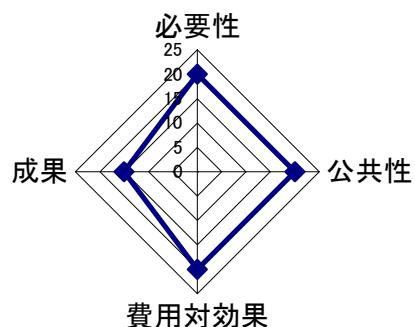
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①きわめて公共性が高い(25点) ○ ②公共性が高い(20点) ③どちらかといえば公共性が高い(15点) ④どちらかといえば公共性が低い(10点) ⑤公共性が低い(5点) ⑥公共性がない(0点)	20	
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(25点) ○ ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば非効果的である(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	20	
(4) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果がある(25点) ○ ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	15	

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
4	6 きわめて良好である 100点	75
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
1 不適正である 0点		

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)

まだ人口増が見込まれる守谷市としては、収容能力を上げなければ、放置自転車は増える。課題を残しているので継続。

平成25年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	みんなの党
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
3	一般会計	放置自転車対策事業	都市経済分科会

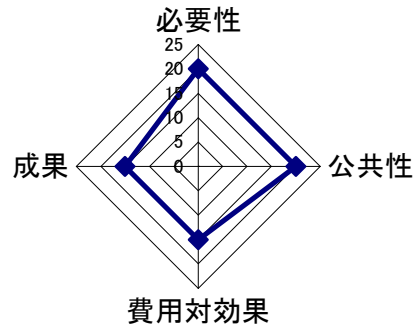
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	駅前の環境整備、駐輪場を借りている人との公平性の確保などの点からもニーズは高い。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①きわめて公共性が高い(25点) ○ ②公共性が高い(20点) ③どちらかといえば公共性が高い(15点) ④どちらかといえば公共性が低い(10点) ⑤公共性が低い(5点) ⑥公共性がない(0点)	20	外注はあっても民営化にはなじまない。
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(25点) ○ ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば非効果的である(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	15	一定の効果はあるが、パトロール時間の工夫などが必要。
(4) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果がある(25点) ○ ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	15	パトロール時間の工夫などにより、さらなる抑止効果向上を検討すべき。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
4	6 きわめて良好である 100点	70
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
1 不適正である 0点		

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
公共性、必要性ともに高い。予算の範囲内で、パトロール時間の工夫などにより、さらなる効果向上を検討すべき。

平成25年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	もりや未来
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
3	一般会計	放置自転車対策事業	都市経済分科会

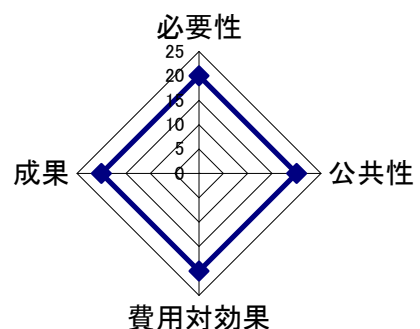
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	駅利用者の通行の妨げや景観上必要な事業である。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①きわめて公共性が高い(25点) ②公共性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば公共性が高い(15点) ④どちらかといえば公共性が低い(10点) ⑤公共性が低い(5点) ⑥公共性がない(0点)	20	公共性の高い場所であるため行政が行うことである。
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ○ ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば非効果的である(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	20	シルバー人材がいるときは自転車を放置する人はいない。抑止力になっている。
(4) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ○ ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	20	駅前の秩序が保たれている。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	80
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
1 不適正である 0点		

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
この事業を通じ、駅前の秩序が保たれていると思う。これからの空き駐輪場への促進、土日の違法自転車減少の対策を望む。