

平成25年 決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	公明党
-----	-----

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	防犯対策事業	都市経済分科会

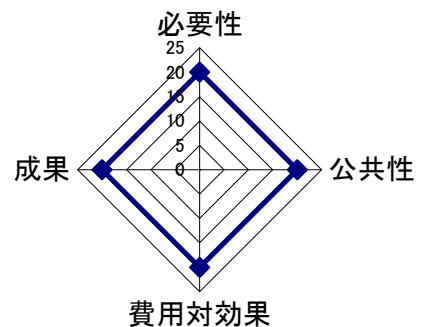
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	交通の利便性, 豊かなまちのイメージから軽犯罪が起きやすいと思われる。高齢者や子ども達の見守りなどを含め, 犯罪の抑止力を高めていく必要がある。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①きわめて公共性が高い(25点) ②公共性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば公共性が高い(15点) ④どちらかといえば公共性が低い(10点) ⑤公共性が低い(5点) ⑥公共性がない(0点)	20	市民防犯ボランティア, 自主防犯ボランティアの活動が活発であるが, 防犯指導員の存在が欠かせない。市民全体が防犯意識を高め, 犯罪のないまちづくりを目指す。
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ○ ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば非効果的である(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	20	具体的な数値に表せないが, 犯罪件数の減少が見られる。犯罪の抑止力に寄与している。
(4) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ○ ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	20	ボランティアをはじめ, 防犯意識の向上が見られる。ネットワークづくりができています。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	80
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
1 不適正である 0点		

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
啓発活動が大事である。市民がちょっとしたことに気を配る。見回る, 見守ることで安心して暮らせる。振り込め詐欺等に対する啓発にも力を入れてほしい。

平成25年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	市民クラブ・維新会
-----	-----------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	防犯対策事業	都市経済分科会

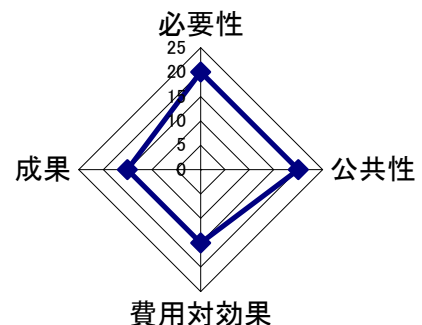
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	市民ボランティアによる防犯パトロール隊の活動など基本は無償による協力団体の活動が主である。防犯指導員として警察官OBを採用。その費用など481万円は妥当。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①きわめて公共性が高い(25点) ○ ②公共性が高い(20点) ③どちらかといえば公共性が高い(15点) ④どちらかといえば公共性が低い(10点) ⑤公共性が低い(5点) ⑥公共性がない(0点)	20	防犯は住みよいまちを作るための最低条件である。
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ○ ④どちらかといえば非効果的である(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	15	警察官OBに支払う報酬などの点は、精査し検討すべきである。
(4) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ○ ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	15	防犯の成果は、犯罪件数の増減だけでは単純には測れない。犯罪未然防止など計り知れないものがある。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
4	6 きわめて良好である 100点	70
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
1 不適正である 0点		

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
防犯は、市民が安心して生活できる、住みやすいまちづくりのための基本である。犯罪のないまちにするために防犯のボランティアさんを含めたか活動には頭が下がる。

平成25年 決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	日本共産党
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	防犯対策事業	都市経済分科会

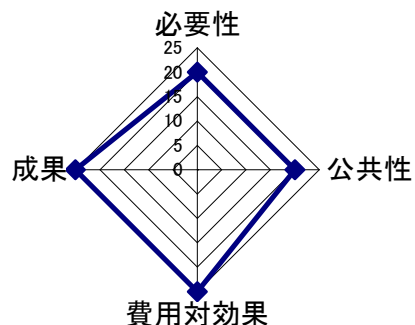
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①きわめて公共性が高い(25点) ②公共性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば公共性が高い(15点) ④どちらかといえば公共性が低い(10点) ⑤公共性が低い(5点) ⑥公共性がない(0点)	20	
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(25点) ○ ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば非効果的である(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	25	防犯パトロールなどのボランティアにも、費用が必要となっている。
(4) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果がある(25点) ○ ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	25	

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	90
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
1 不適正である 0点		

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)

警官OB2名のリサーチの結果、守谷はまだ犯罪が増加する傾向がある。防犯事業を拡大する必要がある。

平成25年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	みんなの党
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	防犯対策事業	都市経済分科会

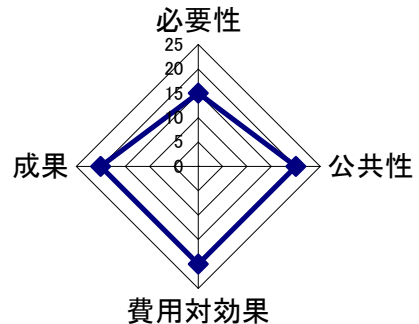
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	○ 15	防犯パトロールへの認知・理解は増えている。今後は大会等の啓発分野の活動の認知拡大が重要と思われる。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①きわめて公共性が高い(25点) ②公共性が高い(20点) ③どちらかといえば公共性が高い(15点) ④どちらかといえば公共性が低い(10点) ⑤公共性が低い(5点) ⑥公共性がない(0点)	○ 20	ビジネスにはし難く、民営化にはなじまない。
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば非効果的である(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	○ 20	ボランティアが中心の活動であり、費用は少なく抑えられている。啓発活動の認知拡大・効率化が必要。
(4) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	○ 20	パトロール参加人数は増加している。大会等啓発活動の市民全体への浸透・共有化をより進めるべき。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
4	6 きわめて良好である 100点	75
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
1 不適正である 0点		

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
ボランティア中心の活動であり、少ない費用で地域の防犯力向上に貢献している。さらなる地域力の向上の為に、啓発分野での認知拡大やより市民全体のものとしていく工夫が重要と思われる。

平成25年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	もりや未来
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	防犯対策事業	都市経済分科会

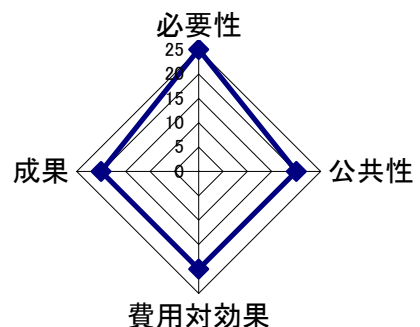
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 必要性 (市民ニーズ)	①きわめて必要性が高い(25点) ○ ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	25	防犯意識を高め, 犯罪の未然防止を図るためには必要。
(2) 公共性 (市が行わなければならないか)	①きわめて公共性が高い(25点) ○ ②公共性が高い(20点) ③どちらかといえば公共性が高い(15点) ④どちらかといえば公共性が低い(10点) ⑤公共性が低い(5点) ⑥公共性がない(0点)	20	行政がリードして市民の防犯意識を向上させること。
(3) 費用対効果 (コストに見合った成果があるか)	①きわめて効果的である(25点) ○ ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば非効果的である(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	20	費用に対して期待以上の成果が上がっている。
(4) 成果 (目標の達成状況)	①きわめて成果がある(25点) ○ ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	20	市民の意識は向上していると思われる。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	85
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
1 不適正である 0点		

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)

市民による防犯活動の活発化により, 市民の防犯意識は年々高まりつつある。犯罪抑止力を図ることでより一層の防犯効果が得られる。しかし, 本事業は「防犯対策事業」というよりも「防犯意識向上事業」というべきである。また, 指標に犯罪件数を記載するのが望ましい。