

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	公明党
-----	-----

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
1	一般会計	委託バス運行調整事務	総務分科会

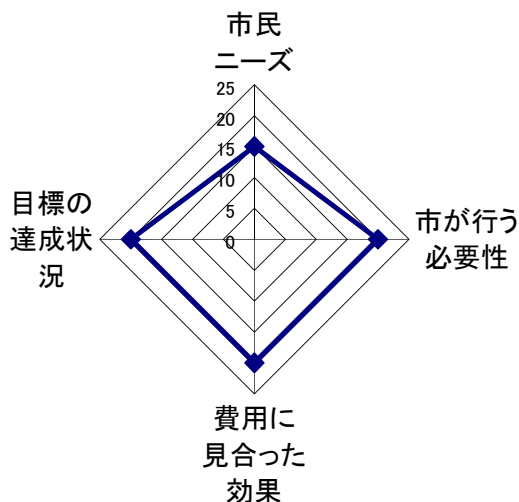
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ○ ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	15	公用・準公用として運行しているの で市民のニーズというよりは、行政と してのニーズが高い。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	公用・準公用として運行しているの で、行政としての必要性は高い。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ○ ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	20	委託先を入札により決めているの でそれなりの効果が出ている。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ○ ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	20	各課の申請により運行調整をして いるためそれなりの目標は達成して いると思われる。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
4	6 きわめて良好である 100点	75
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)

公用・準公用として運用しているため、概ね適正であると思
われる。
運用面で、各課の申請内容の公平性・平等性が保たれてい
るか、又市民から見てどうなのか等担当課としてどこまで管理
するか考慮する必要がある。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	市民クラブ・維新会
-----	-----------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
1	一般会計	委託バス運行調整事務	総務分科会

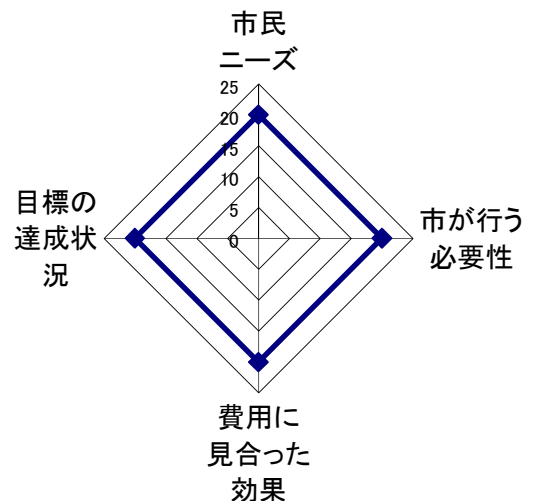
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	○ 20	審議会, 生涯学習, 保育所遠足, 出前サロン研修等, 及び県大会出場のスポーツ団体が利用。(公用・準公用の利用)のため, 子供会や公民館利用サークルは対象外。)ニーズはあるが, 利用を絞って適用している。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	○ 20	市の業務でバスを利用するのであるから必要。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	○ 20	妥当な効果である。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	○ 20	業者との年間契約のため, 市が直接運営するより経費節減となっている。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	80
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)

平成21年度から市の所有バスを廃止, 業者との年間契約に変更し, 現在の状況がある。5年目を迎えるが, レーダーチャートから見ても評価のバランスもよく, 良好と認められる。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	日本共産党
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
1	一般会計	委託バス運行調整事務	総務分科会

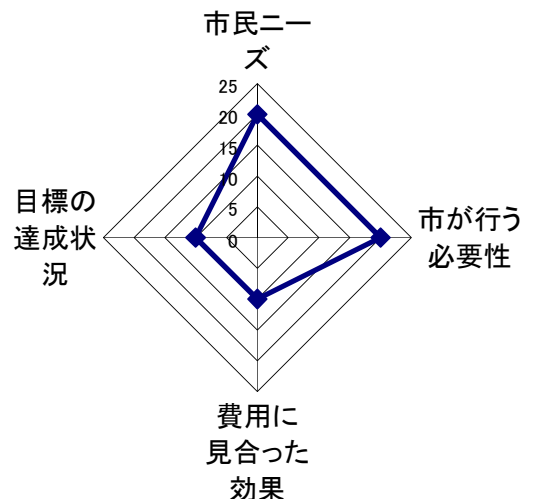
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	○ 20	市民ニーズが高い。 高齢者に必要である。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	○ 20	公共性から見ても市が行うべき。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	○ 10	
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	○ 10	

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
4	6 きわめて良好である 100点	60
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
高齢者に向け考慮すべきである。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	みんなの党
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
1	一般会計	委託バス運行調整事務	総務分科会

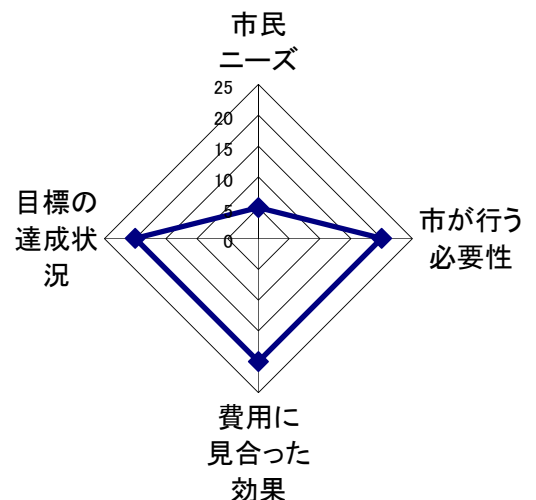
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	5	市の業務で利用する事業であり、市民からのニーズとしては低いと考えられる。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	市主催事業及び行政運営上必要な事業を行っていくには、必要であると考ええる。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	20	適切な入札による契約であると考える為、費用対効果はあると考ええる。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	20	月25万円の基本料で年間130回の利用が可能な契約であり、利用状況の結果からも目標の達成状況は成果があると考えられる。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
4	6 きわめて良好である 100点	65
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
委託バスに至った過去の経緯を考えると、専用の運転手の確保や、市でバスを保有するコストやランニングコストと人件費、また、市で保有する事による使用時間の制限などが考えられ、現在の民間委託による守谷市委託バス運行調整事務はおおむね適正であると考えられる。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	もりや清流会
-----	--------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
1	一般会計	委託バス運行調整事務	総務分科会

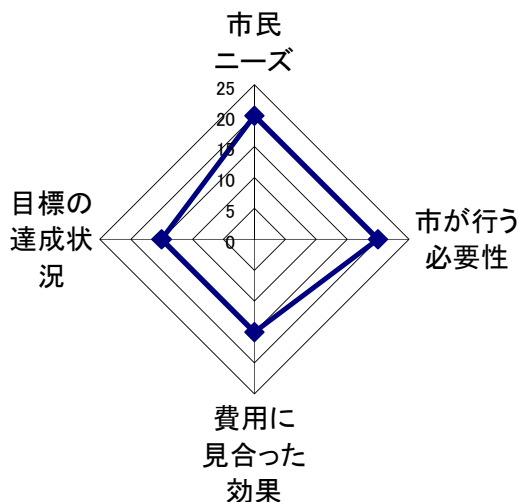
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ○ ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	20	財政課で行ってる現事業ばかりでなく、各課での予算で、市民団体の要望でバスの手配を行っている。市民ニーズは高い。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	市の事業の一部と認められるイベントでのバス利用の依頼があり、市が行う必要性が高い。各団体が全額負担するのは負担が大きい。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ○ ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	15	本事業の「効果」をどう見るかであるが、現事業でも効果は上がっていると思われる。ただ、各課で行っている事業も含めて本事業を評価しないと、市としての本当の効果は評価できない。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ○ ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	15	現事業形態での成果はそれなりにあると思われる。しかし、市全体での目標としての達成状況を考えるべきである。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
4	6 きわめて良好である 100点	70
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
「公用」と「公用でない」の区別がはっきりしていない。また財政課が行う本事業のほかに、各課の予算でバスの手配を行っているケースがあり、一本化することが望まれる。市全体としての委託バス事業を考え、効果を評価する必要がある。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	もりや未来
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
1	一般会計	委託バス運行調整事務	総務分科会

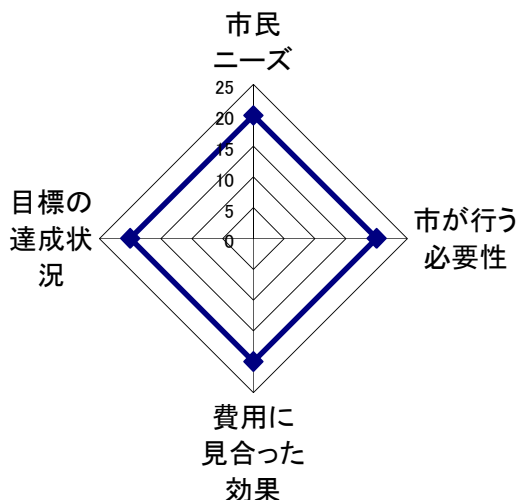
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ○ ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	20	市民からのニーズは高い。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ○ ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	ほとんどが市の行事で使われているため必要性は高い。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ○ ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	20	これ以上の効果はないと考えられる。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ○ ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	20	市の関係行事で運行するため市民のためにもなっているし、コスト削減もはたしていると考ええる。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
5	6 きわめて良好である 100点	80
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
市民のニーズにもある程度答えられていると思う。バスも年間契約を結んでおり、経費の削減は十分できていると考える。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	結いの会
-----	------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
1	一般会計	委託バス運行調整事業	総務分科会

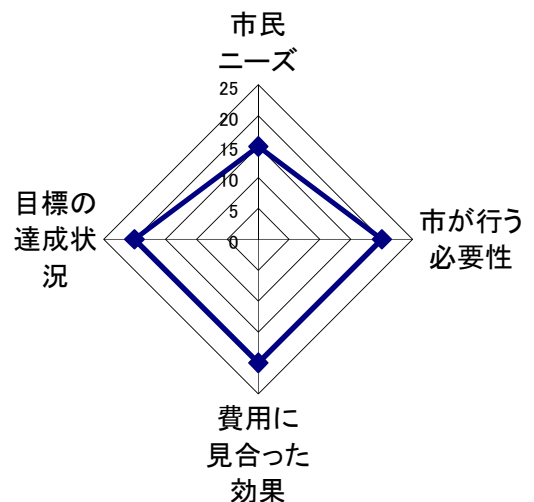
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ○ ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	15	市主催事業という点から、また事業活性化のためにも人員輸送の必要性はある。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	20	市主催事業であるため、代替は難しい。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ○ ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	20	委託運行単価は非常に安く、コスト削減効果は高い。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ○ ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	20	運行経費節減効果は高い。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
4	6 きわめて良好である 100点	75
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)

対象となる事業と準公務の違いがわかりにくい。
また、財政課以外の部署で行っているバス運行との違いもわかりにくい。
財政課で抱えず、各部署に予算を振り分けることはできないかなどを含め、整理が必要ではないか。