

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |     |
|-----|-----|
| 会派名 | 公明党 |
|-----|-----|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会 |
|-----|------|------------|-------|
| 2   | 一般会計 | 普通財産維持管理事業 | 総務分科会 |

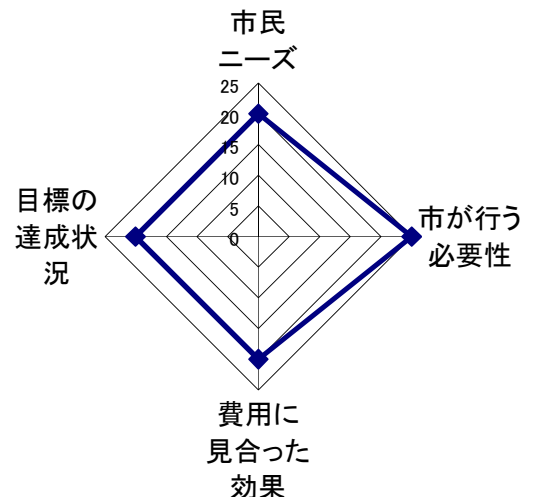
1 項目別評価

| 評価項目             | 評価基準(該当右欄に○)   | 評価点                         | 評価コメント(100字以内)                                  |
|------------------|--|-----------------------------|---|
| (1)<br>市民ニーズ     | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | ○<br><br><br><br><br><br>20 | 維持管理をしないと草ボウボウになってしまうので、環境面、防犯面、防災面等から市民ニーズは高い。 |
| (2)<br>市が行う必要性   | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | ○<br><br><br><br><br><br>25 | 市の所有物なので極めて高い。                                  |
| (3)<br>費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | ○<br><br><br><br><br><br>20 | 委託先(草刈作業)を入札や見積もり合わせて決めているのでそれなりの効果が出ている。       |
| (4)<br>目標の達成状況   | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | ○<br><br><br><br><br><br>20 | 維持管理業務なので目標としているものはないが、除草という意味では成果がある。          |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 5  | 6 きわめて良好である 100点   | 85    |
|    | 5 良好である 76~99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51~75点 |       |
|    | 3 問題がある 26~50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1~25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)  
 市有財産の維持管理なので当然やらなければならない事業であり効果も高いのが当然である。  
 但し、売却することにより、維持管理経費を減らすこともでき、計画的に売却すべきと考える。  
 事務事業評価表の管理の仕方を考えるべきである。未活用市有地の内訳として、売却予定面積、市活用面積、その他等が把握できるようにすべきと考える。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |           |
|-----|-----------|
| 会派名 | 市民クラブ・維新会 |
|-----|-----------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会 |
|-----|------|------------|-------|
| 2   | 一般会計 | 普通財産維持管理事業 | 総務分科会 |

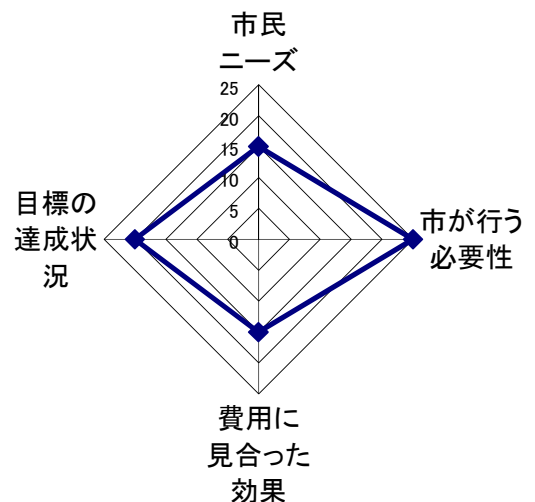
1 項目別評価

| 評価項目          | 評価基準(該当右欄に○)   | 評価点 | 評価コメント(100字以内)   |
|---------------|--|-----|--|
| (1) 市民ニーズ     | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点) ○<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 15  | 未活用の市有地の草刈りということで、管理等、きちんと行われるべき。  |
| (2) 市が行う必要性   | ①きわめて必要性が高い(25点) ○<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 25  | 市有財産の活用や処分、また管理をするということで、当然、市が行うことである。                                     |
| (3) 費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点) ○<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 15  | 賃貸料が1,000万円程度あり、その中から700万円程度が草刈り料金に充当されている。今後、活用できたり、売却できるものについては適切な処置を望む。 |
| (4) 目標の達成状況   | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点) ○<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 20  | 事業としての「成果」は認められる。  |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 4  | 6 きわめて良好である 100点   | 75    |
|    | 5 良好である 76~99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51~75点 |       |
|    | 3 問題がある 26~50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1~25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)

事業としては理解を示すが、「維持管理事業(草刈り)の縮小」をはかれるよう方針を出すべきである。つまり、市有財産の活用、処分ということで、いろいろな土地があるが、処分できる箇所と市で持ち続ける必要がある箇所とを整理し、今後、計画的に活用や処分(払下げ等も検討)を決めるべきである。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |       |
|-----|-------|
| 会派名 | 日本共産党 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会 |
|-----|------|------------|-------|
| 2   | 一般会計 | 普通財産維持管理事業 | 総務分科会 |

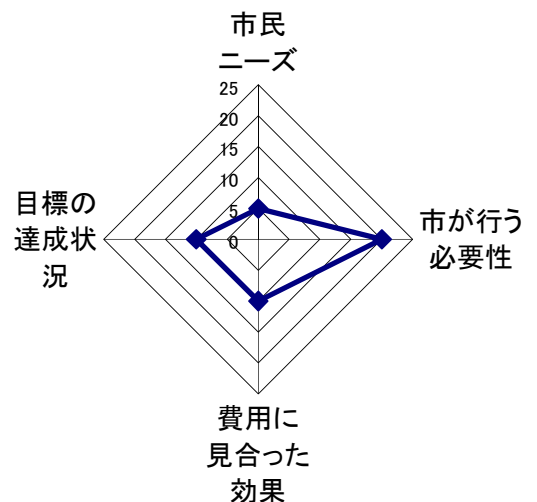
1 項目別評価

| 評価項目             | 評価基準(該当右欄に○)   | 評価点 | 評価コメント(100字以内) |
|------------------|--|-----|----------------|
| (1)<br>市民ニーズ     | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 5   | 市民が買える広さではない。  |
| (2)<br>市が行う必要性   | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 20  | 市民と共に考えるべき。    |
| (3)<br>費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 10  |                |
| (4)<br>目標の達成状況   | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 10  |                |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 3  | 6 きわめて良好である 100点   | 45    |
|    | 5 良好である 76~99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51~75点 |       |
|    | 3 問題がある 26~50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1~25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



|                                 |
|---------------------------------|
| 理由(200字以内)                      |
| 広くて市民が買えるものではない。<br>市民と共に考えるべき。 |

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |       |
|-----|-------|
| 会派名 | みんなの党 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会 |
|-----|------|------------|-------|
| 2   | 一般会計 | 普通財産維持管理事業 | 総務分科会 |

1 項目別評価

| 評価項目          | 評価基準(該当右欄に○)   | 評価点 | 評価コメント(100字以内)   |
|---------------|--|-----|--|
| (1) 市民ニーズ     | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点) ○<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 15  | 市有地の売却や賃貸, その為の除草等の維持管理は市民ニーズとしても高めであると考えます。               |
| (2) 市が行う必要性   | ①きわめて必要性が高い(25点) ○<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 25  | 市の所有財産であるので, 市が維持管理する必要がある。                                |
| (3) 費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点) ○<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 10  | 年間約700万円の維持費がかかっているが, 市有地の転売や活用に結びついていないのが現状である。           |
| (4) 目標の達成状況   | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点) ○<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 10  | 管理だけしている市有地がまだ多数残っている状況であり, 未活用市有地の有効活用としては達成状況が良いとは言いがたい。 |

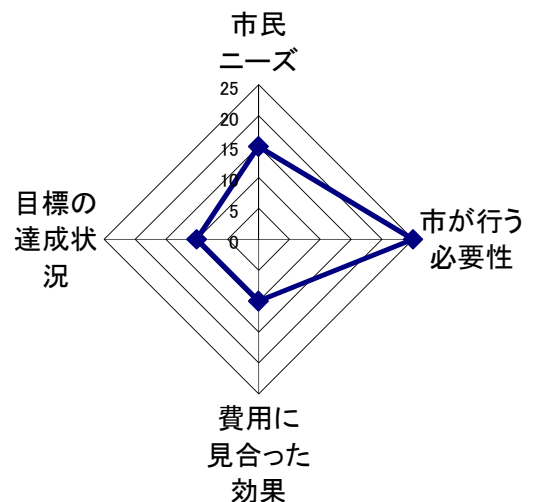
2 全体評価

| 評価          | 評価基準               | 合計評価点 |
|-------------|--------------------|-------|
| 4           | 6 きわめて良好である 100点   | 60    |
|             | 5 良好である 76~99点     |       |
|             | 4 おおむね適正である 51~75点 |       |
|             | 3 問題がある 26~50点     |       |
|             | 2 かなり問題がある 1~25点   |       |
| 1 不適正である 0点 |                    |       |

S

| 理由(200字以内)   |
|--|
| 市有地の管理に関する草刈り等の維持管理費用を考えた場合, できるだけ早急に売却した方が良く考えるが, 売却の際には, 適正な価格で適正な時期に行うべきと考える。また, 市が行っている事務事業評価に関しても, 未活用市有地面積の内訳には, 守谷駅東口1.2haの市有地の面積は除外されているにも関わらず, 事業費の内訳には, 守谷駅東口1.2haの市有地の維持管理費が組み込まれてしまっている矛盾点が見受けられる。評価の曖昧さが見受けられるため, しっかりとした評価内容の見直しも行うべきであると考えます。 |

事前評価レーダーチャート



平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |        |
|-----|--------|
| 会派名 | もりや清流会 |
|-----|--------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会 |
|-----|------|------------|-------|
| 2   | 一般会計 | 普通財産維持管理事業 | 総務分科会 |

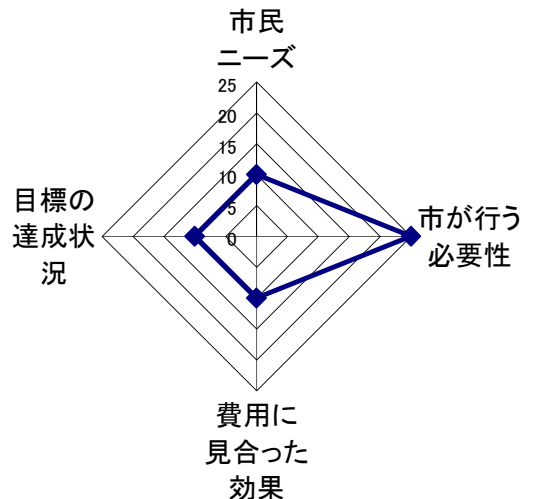
1 項目別評価

| 評価項目          | 評価基準(該当右欄に○)   | 評価点 | 評価コメント(100字以内)   |
|---------------|--|-----|--|
| (1) 市民ニーズ     | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点) ○<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 10  | 地味な事業であるため、市民の関心は薄い。従って市民ニーズは高いとは言えない。   |
| (2) 市が行う必要性   | ①きわめて必要性が高い(25点) ○<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 25  | 市の財産の管理であるので、市が行わなければならない。   |
| (3) 費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点) ○<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 10  | 市有地であるので、管理に伴う費用(草刈り等)は全額市の負担となる。売却すれば市負担の管理費用はなくなり、固定資産税が期待され、市の財政に寄与するので、現状の無形の管理コストは大きいと言わざるを得ない。 |
| (4) 目標の達成状況   | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点) ○<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 10  | 売却のタイミング等の課題もあり、目標達成には至っていないと思われる。   |

2 全体評価

| 評価          | 評価基準               | 合計評価点 |
|-------------|--------------------|-------|
| 4           | 6 きわめて良好である 100点   | 55    |
|             | 5 良好である 76~99点     |       |
|             | 4 おおむね適正である 51~75点 |       |
|             | 3 問題がある 26~50点     |       |
|             | 2 かなり問題がある 1~25点   |       |
| 1 不適正である 0点 |                    |       |

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)  
未活用の市有地とその他の市有地との区別がはっきりしない。現在の区分による各費用が混在しているところもあり、市有地の分類とそれに伴う費用をクリアにする必要がある。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |       |
|-----|-------|
| 会派名 | もりや未来 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会 |
|-----|------|------------|-------|
| 2   | 一般会計 | 普通財産維持管理事業 | 総務分科会 |

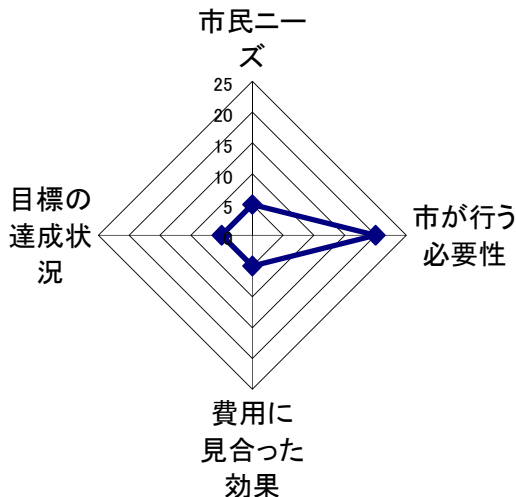
1 項目別評価

| 評価項目             | 評価基準(該当右欄に○)   | 評価点 | 評価コメント(100字以内)          |
|------------------|--|-----|-------------------------|
| (1)<br>市民ニーズ     | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点)<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 5   | 周知されていないためニーズは低い。       |
| (2)<br>市が行う必要性   | ①きわめて必要性が高い(25点)<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 20  | 市有地であるため必要。             |
| (3)<br>費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点)<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 5   | 草刈り等の維持管理を行っているが効果は低い。  |
| (4)<br>目標の達成状況   | ①きわめて成果がある(25点)<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 5   | 土地の売却・賃貸の実施に積極性が不足している。 |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準               | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 3  | 6 きわめて良好である 100点   | 35    |
|    | 5 良好である 76~99点     |       |
|    | 4 おおむね適正である 51~75点 |       |
|    | 3 問題がある 26~50点     |       |
|    | 2 かなり問題がある 1~25点   |       |
|    | 1 不適正である 0点        |       |

事前評価レーダーチャート



|  |
|--|
| 理由(200字以内)   |
| ほとんどが草刈りに使われている費用である。この負担を減らすために、積極的に土地の売却・賃貸を進め、そして継続的な収入を得られるよう努力すべきである。 |

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

|     |      |
|-----|------|
| 会派名 | 結いの会 |
|-----|------|

| NO. | 予算科目 | 事業名        | 担当分科会 |
|-----|------|------------|-------|
| 2   | 一般会計 | 普通財産維持管理事業 | 総務分科会 |

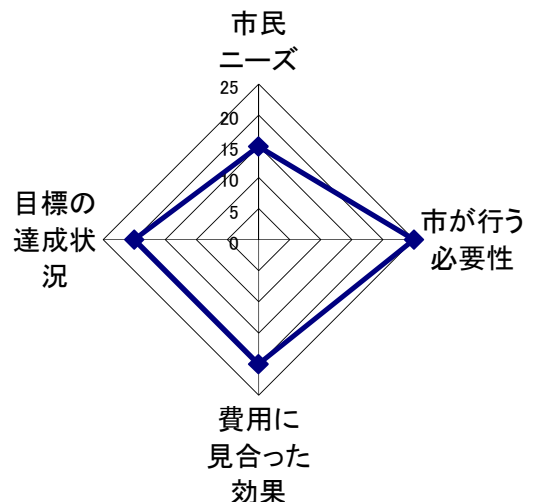
1 項目別評価

| 評価項目          | 評価基準(該当右欄に○)   | 評価点 | 評価コメント(100字以内)                 |
|---------------|--|-----|--------------------------------|
| (1) 市民ニーズ     | ①きわめてニーズが高い(25点)<br>②ニーズが高い(20点)<br>③どちらかといえばニーズが高い(15点) ○<br>④どちらかといえばニーズが低い(10点)<br>⑤ニーズが低い(5点)<br>⑥ニーズがない(0点) | 15  | 市民の生活環境維持のためにも、草刈り等適正な維持管理は必要。 |
| (2) 市が行う必要性   | ①きわめて必要性が高い(25点) ○<br>②必要性が高い(20点)<br>③どちらかといえば必要性が高い(15点)<br>④どちらかといえば必要性が低い(10点)<br>⑤必要性が低い(5点)<br>⑥必要性がない(0点) | 25  | 市有財産のため、市の管理が必要。               |
| (3) 費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点) ○<br>②効果的である(20点)<br>③どちらかといえば効果的である(15点)<br>④どちらかといえば効果的でない(10点)<br>⑤効果が少ない(5点)<br>⑥効果がない(0点)  | 20  | 最低限必要な経費と思われる。                 |
| (4) 目標の達成状況   | ①きわめて成果がある(25点) ○<br>②成果がある(20点)<br>③どちらかといえば成果がある(15点)<br>④どちらかといえば成果がない(10点)<br>⑤成果が少ない(5点)<br>⑥成果がない(0点)      | 20  | 特定市民の反対などの問題を解決し、早急な売却が必要。     |

2 全体評価

| 評価          | 評価基準               | 合計評価点 |
|-------------|--------------------|-------|
| 5           | 6 きわめて良好である 100点   | 80    |
|             | 5 良好である 76~99点     |       |
|             | 4 おおむね適正である 51~75点 |       |
|             | 3 問題がある 26~50点     |       |
|             | 2 かなり問題がある 1~25点   |       |
| 1 不適正である 0点 |                    |       |

事前評価レーダーチャート



|  |
|--|
| 理由(200字以内)<br>「未活用」とされていない土地が指標に組み込まれていないが、草刈り経費に関しては、「未活用」とされていない土地も含めて全て組み込まれているなど、管理手法に問題がある。 |
|--|