

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	公明党
-----	-----

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	コミュニティコンポスト事業	都市経済分科会

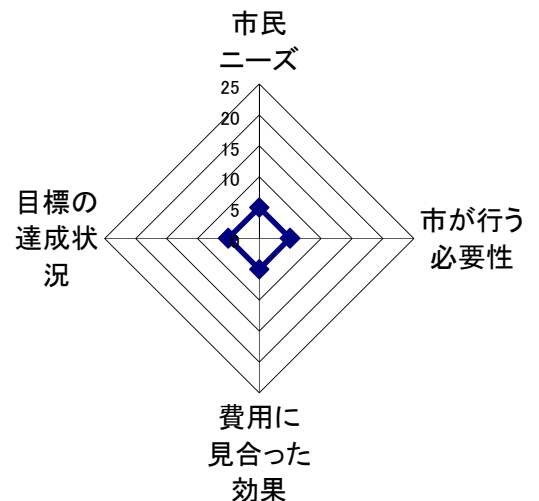
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	5	県営住宅の住民ニーズは低いと思われる。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	5	積極的に使用していないのであれば、コストをかける必要がない。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	5	使ってこそ効果があるのであり、堆肥が使われているかも判断ができない。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	5	成果が期待できない。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
2	6 きわめて良好である 100点	20
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
 現地調査の結果、ほとんど使用されていない様子である。コストをかけてやるより、戸数がまとまっているので常総広域の堆肥化事業に移行するべきである。よってこの事業を廃止する。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	市民クラブ・維新会
-----	-----------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	コミュニティコンポスト事業	都市経済分科会

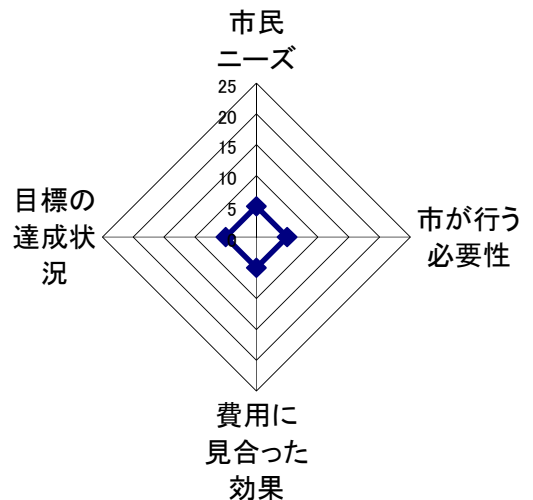
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ○ ⑥ニーズがない(0点)	5	県営住宅入居世帯だけに限ること で、市民全体のニーズではない。ま た県営世帯の利用状況もわからな い。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ○ ⑥必要性がない(0点)	5	県がH13年に設置、H18年から管理 運用が市に。現状の利用状況がわ からないため、何とも言えないが、市 が行う必要があるのか疑問。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ○ ⑥効果がない(0点)	5	どれだけの生ごみを入れて、どれだ けの肥料ができているのか、またそ の肥料の利用状況などの把握がな い。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ○ ⑥成果がない(0点)	5	(3)費用に関連するが、成果が見え ない。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
2	6 きわめて良好である 100点	20
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
今後、生ごみの投入記録や持ち出し記録をつけ、現状を把握するとともに、アンケート調査などを行い、事業の方向性を見出す必要がある。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	日本共産党
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	コミュニティコンポスト事業	都市経済分科会

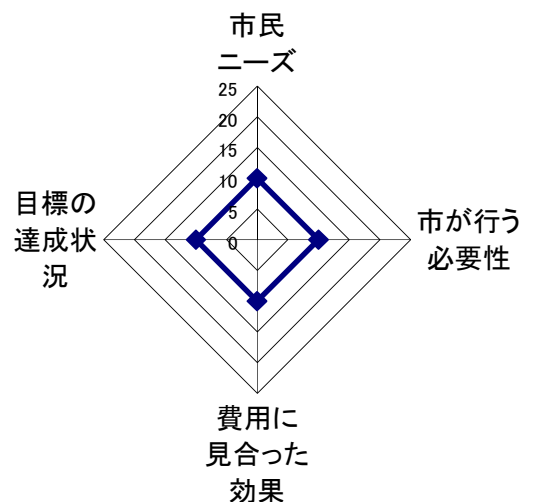
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ○ ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	10	当初の評価はするが。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ○ ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	10	
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ○ ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	10	モデル事業であったが、今は低い。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ○ ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	10	

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点	40
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
当初の目的は達成。変化すべき。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	みんなの党
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	コミュニティコンポスト事業	都市経済分科会

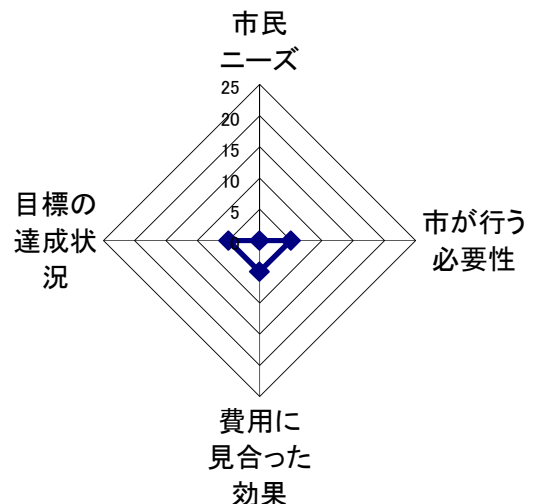
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	0	県営住宅居住者のみが対象であり、市民全体のニーズとしては高いと言えず、また、県営住宅群の2カ所にしか設置していない。現地調査でも使用した形跡もあまりなく、年間に堆肥化される肥料も少量な事から、市民全体のニーズとしては低いと考えられる。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	5	範囲が県営住宅にお住まいの方のみと、限定的であり、守谷市が行う必要性としても限定的であると考えられる。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	5	現地調査の結果からも、年間レジ袋5~6袋の回収状況となっており、費用対効果としても効果が少ないと考える。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	5	コミュニティコンポスト利用による生ごみ等の減量化の意図は分かるが、この事業による達成状況は成果が少ないと考える。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
2	6 きわめて良好である 100点	15
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
コミュニティコンポストの利用者自体が限定的であり、なおかつその方々に関しても利用状況が盛んであるとは考えにくい現状であるため、常総環境センターの生ごみ堆肥化事業との移行が可能であれば早急に事業の見直しを行うべきである。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	もりや清流会
-----	--------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	コミュニティコンポスト事業	都市経済分科会

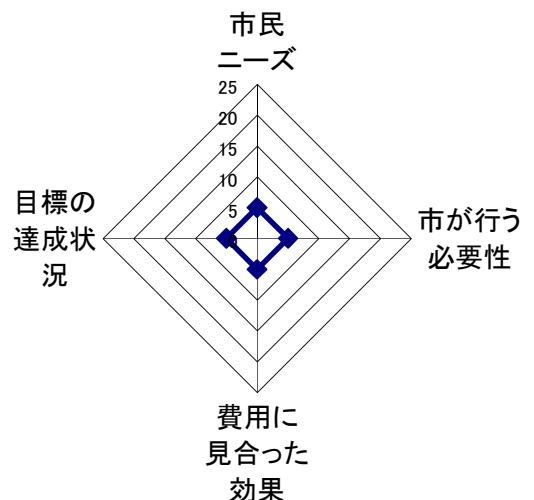
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ○ ⑥ニーズがない(0点)	5	県営住宅のみの事業であるが、県営住宅入居者の間でも関心は低いようである。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ○ ⑥必要性がない(0点)	5	市の生ごみ政策がはっきりしていない。本事業も守谷市の生ごみ政策の中でどのような位置付けなのか良く理解できない。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ○ ⑥効果がない(0点)	5	利用者が少なく、効果も少ないと思われる。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ○ ⑥成果がない(0点)	5	利用者が少なく、成果も少ないと思われる。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
2	6 きわめて良好である 100点	20
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
 対象住民に限られており、その住民間での認知及び関心も低い様に思われる。市の事務事業評価表に於いても『常総環境センターで行っている生ごみ堆肥化事業へ移行できれば、本事業を廃止できる。』と謳っているように本事業を継続する意味が失われている。守谷市として”生ごみ政策”をどのようにしたいのか、常総環境センターへの取り組み方を含めて、よく見えて来ない。”生ごみ政策”を统一的に検討する必要がある。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	もりや未来
-----	-------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	コミュニティコンポスト事業	都市経済分科会

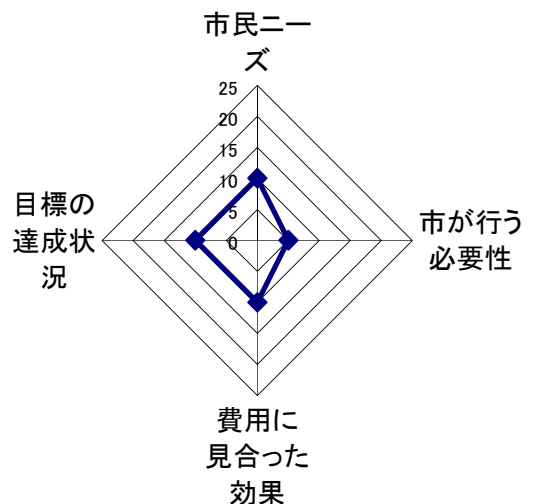
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ○ ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	10	使用しているのは、県営住宅102世帯のうち半分以下の48所帯である。また市民全体の事業でないためニーズは低いと思われる。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ○ ⑥必要性がない(0点)	5	県営住宅であることから県でやるべきである。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ○ ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	10	利用世帯が少ないため効果は少ないと思われる。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ○ ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	10	居住者全戸に使用鍵、利用の手引きを配布したが利用者が少ない。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点	35
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
一部の市民に限られ、また利用者も少ないため常総環境センターの生ごみ堆肥化事業へ移行すべきである。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

会派名	結いの会
-----	------

NO.	予算科目	事業名	担当分科会
4	一般会計	コミュニティコンポスト事業	都市経済分科会

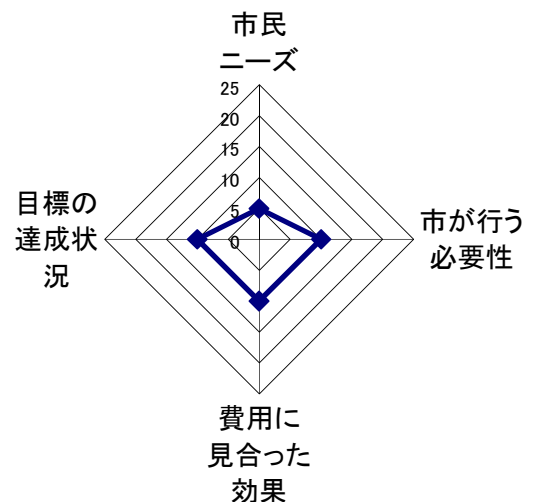
1 項目別評価

評価項目	評価基準(該当右欄に○)	評価点	評価コメント(100字以内)
(1) 市民ニーズ	①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点)	5	県営住宅入居者は堆肥を使う機会は少ないと思われる。利用も少ない。
(2) 市が行う必要性	①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点)	10	ごみの減量, 堆肥化には他にも代替手段がある。
(3) 費用に見合った効果	①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点)	10	費用は必要最低限だが, 入居者の利用が少なく効果的とはいえない。
(4) 目標の達成状況	①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点)	10	利用が少なく, 目標への貢献が高いとはいえない。

2 全体評価

評価	評価基準	合計評価点
3	6 きわめて良好である 100点	35
	5 良好である 76~99点	
	4 おおむね適正である 51~75点	
	3 問題がある 26~50点	
	2 かなり問題がある 1~25点	
	1 不適正である 0点	

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)
 ごみの減量化, 堆肥化は意義あることだが, 常総環境センターでの対応など代替手段が他にもあり, 機会を見て廃止・移行を検討することが合理的と考える。