

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

| | |
|-----|-----|
| 会派名 | 公明党 |
|-----|-----|

| NO. | 予算科目 | 事業名 | 担当分科会 |
|-----|------|-------------|---------|
| 5 | 一般会計 | 区長業務説明会開催事業 | 都市経済分科会 |

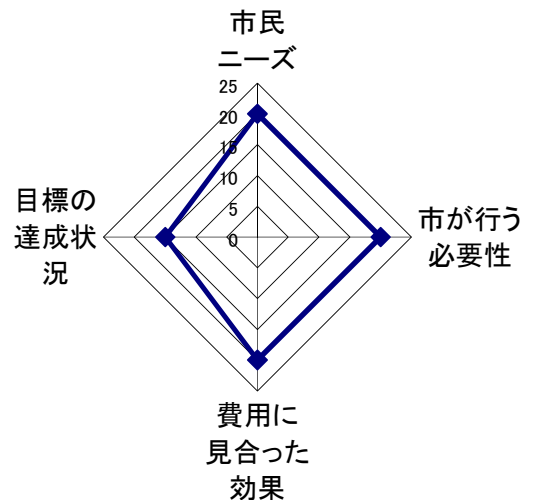
1 項目別評価

| 評価項目 | 評価基準(該当右欄に○) | 評価点 | 評価コメント(100字以内) |
|------------------|--|-----------------------------|---|
| (1) 市民ニーズ | ①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点) | ○ 20 | 区長交替する年度当初区長業務について説明があり、初めての区長にとって業務内容を聞き、市長はじめ、市職員、正副議長と一堂に会する良い機会となる。 |
| (2) 市が行う必要性 | ①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点) | ○ 20 | 市長から区長に委嘱状を交付し、広報配布などの業務委託契約する。各区長から質問があり、その場で意見交換ができる。 |
| (3) 費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点) | ○ 20 | 自治会連絡協議会が区長の相談にのるなど、組織をいかせればよい。 |
| (4) 目標の達成状況 | ①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点) | ○ 15 | 当日参加出来なかった区長に、後日対応している。 |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準 | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 4 | 6 きわめて良好である 100点 | 75 |
| | 5 良好である 76~99点 | |
| | 4 おおむね適正である 51~75点 | |
| | 3 問題がある 26~50点 | |
| | 2 かなり問題がある 1~25点 | |
| | 1 不適正である 0点 | |

事前評価レーダーチャート



| 理由(200字以内) |
|---|
| 自治会(町内会)役員の順番が数年後に回ってくる時期に自治会を抜ける傾向がある。守谷市も今後高齢化率が高くなり、市や地域の情報を共有し、お互い声かけできるご近所づきあいが大事になる。加入率向上とともに普段の見守り等、地域での取り組みを考えたい。 |

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

| | |
|-----|-----------|
| 会派名 | 市民クラブ・維新会 |
|-----|-----------|

| NO. | 予算科目 | 事業名 | 担当分科会 |
|-----|------|-------------|---------|
| 5 | 一般会計 | 区長業務説明会開催事業 | 都市経済分科会 |

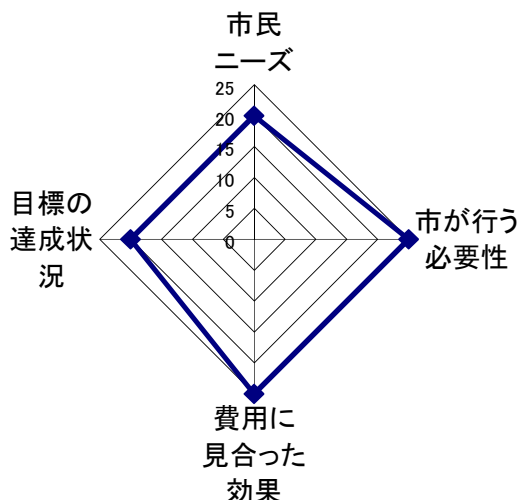
1 項目別評価

| 評価項目 | 評価基準(該当右欄に○) | 評価点 | 評価コメント(100字以内) |
|---------------|--|-----------------------------|--|
| (1) 市民ニーズ | ①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点) | ○ 20 | 154の区長に対しての説明会で、市民が公平に情報を得たりするのにニーズは高い。自治会加入も促進していかなくてはならない。 |
| (2) 市が行う必要性 | ①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点) | ○ 25 | 今後、高齢者の増加や、見守り、地域福祉の観点から、必要性は非常に高くなる。 |
| (3) 費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点) | ○ 25 | この事業は最低の予算であるが、効果は大。関連予算で1軒あたり1,500円の補助金を区長に出している。 |
| (4) 目標の達成状況 | ①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点) | ○ 20 | 区長説明会の中に、自治会加入の積極的な勧誘を努力していただくことなど盛り込む。代議員会や関連する団体との連携を図るような仕組みづくりも必要。 |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準 | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 5 | 6 きわめて良好である 100点 | 90 |
| | 5 良好である 76~99点 | |
| | 4 おおむね適正である 51~75点 | |
| | 3 問題がある 26~50点 | |
| | 2 かなり問題がある 1~25点 | |
| | 1 不適正である 0点 | |

事前評価レーダーチャート



理由(200字以内)

この事業の先に見える、自治会加入の問題、輪番制の区長のあり方等、今後考えなくてはならないことが多々ある。例えば、高齢者だけの世帯は区長の役は重荷であるから自治会を辞める。とか、アパートの方の加入率が低いとか。広報を配りながらの地域見守りが必要だとか。地域福祉を含めた総合的な観点からも、非常に重要な課題を含んでおり、拡充する必要がある。(この事業の評価として、高い評価で予算の拡充とするのか、低い評価で予算の拡充を求めるのか意見が分かれた。ということを追記します。)

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

| | |
|-----|-------|
| 会派名 | 日本共産党 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名 | 担当分科会 |
|-----|------|-------------|---------|
| 5 | 一般会計 | 区長業務説明会開催事業 | 都市経済分科会 |

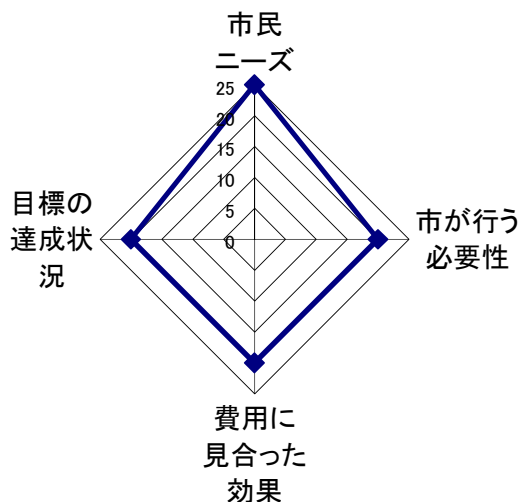
1 項目別評価

| 評価項目 | 評価基準(該当右欄に○) | 評価点 | 評価コメント(100字以内) |
|------------------|--|-----|----------------|
| (1) 市民ニーズ | ①きわめてニーズが高い(25点) ○ ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点) | 25 | |
| (2) 市が行う必要性 | ①きわめて必要性が高い(25点) ○ ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点) | 20 | |
| (3) 費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点) ○ ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点) | 20 | |
| (4) 目標の達成状況 | ①きわめて成果がある(25点) ○ ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点) | 20 | |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準 | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 5 | 6 きわめて良好である 100点 | 85 |
| | 5 良好である 76~99点 | |
| | 4 おおむね適正である 51~75点 | |
| | 3 問題がある 26~50点 | |
| | 2 かなり問題がある 1~25点 | |
| | 1 不適正である 0点 | |

事前評価レーダーチャート



| |
|--------------------------|
| 理由(200字以内) |
| 年1回ではなく、数回開き、決定事項は実行させる。 |

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

| | |
|-----|-------|
| 会派名 | みんなの党 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名 | 担当分科会 |
|-----|------|-------------|---------|
| 5 | 一般会計 | 区長業務説明会開催事業 | 都市経済分科会 |

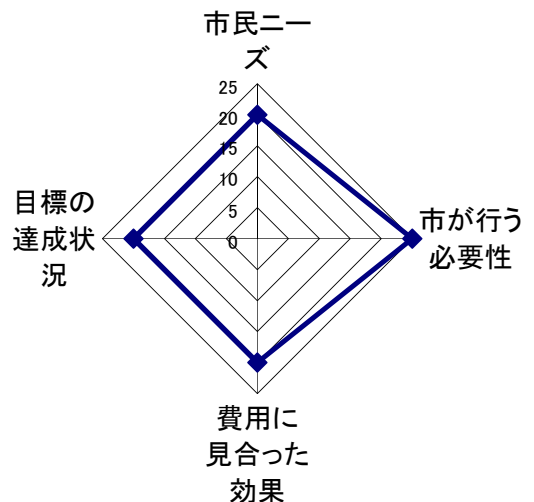
1 項目別評価

| 評価項目 | 評価基準(該当右欄に○) | 評価点 | 評価コメント(100字以内) |
|---------------|--|-----------------------------|---|
| (1) 市民ニーズ | ①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点) | ○ 20 | 地域住民と行政との連絡調整役としての必要性はきわめて高い。 |
| (2) 市が行う必要性 | ①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点) | ○ 25 | 各自治会・町内会との業務委託契約により、市から各自治会町内会へ様々な業務を委託している経緯を考えると、必要性は極めて高い。 |
| (3) 費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点) | ○ 20 | ここ数年の予算を見ても、年間約6~7万円程度であり、154の自治会数を考えた場合効果的である。 |
| (4) 目標の達成状況 | ①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点) | ○ 20 | 約8割の区長が出席し、適切な説明会が行われていると考えられる。 |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準 | 合計評価点 |
|-------------|--------------------|-------|
| 5 | 6 きわめて良好である 100点 | 85 |
| | 5 良好である 76~99点 | |
| | 4 おおむね適正である 51~75点 | |
| | 3 問題がある 26~50点 | |
| | 2 かなり問題がある 1~25点 | |
| 1 不適正である 0点 | | |

事前評価レーダーチャート



区長業務に携わって頂く区長の皆様には、行政としての説明会は当然必要な事であり、今後の業務内容や地域での今後の活動にうまく反映して頂けるような説明会を今後も開催すべきである。自治会加入率の問題に関しては、区長業務説明会開催事業としてではなく、違った観点(例えば、自治会加入率促進事業(仮)のような事業で行うべき。)からのアプローチが必要であると考えます。

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

| | |
|-----|--------|
| 会派名 | もりや清流会 |
|-----|--------|

| NO. | 予算科目 | 事業名 | 担当分科会 |
|-----|------|-------------|---------|
| 5 | 一般会計 | 区長業務説明会開催事業 | 都市経済分科会 |

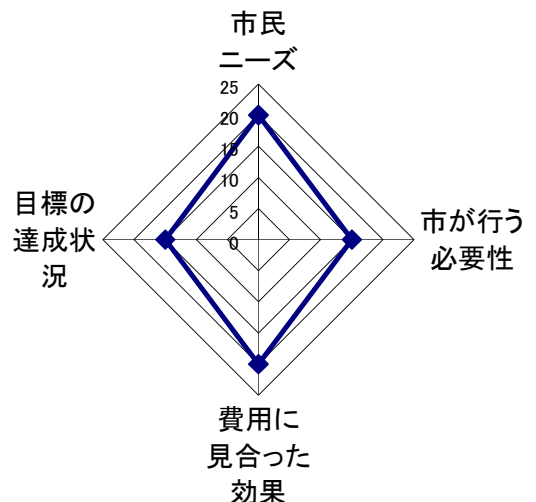
1 項目別評価

| 評価項目 | 評価基準(該当右欄に○) | 評価点 | 評価コメント(100字以内) |
|---------------|--|-----|--|
| (1) 市民ニーズ | ①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ○ ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点) | 20 | 毎年度区長の約8割が交代する中、区長の業務を理解してもらう説明会を年度当初に開催することは必要不可欠である。 |
| (2) 市が行う必要性 | ①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ○ ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点) | 15 | 市と地区の緊密な連絡により、市政運営の円滑化を図り地区の発展に寄与する。自治会・町内会から選出された方に区長を委嘱し、市に対する地域要望の取りまとめ等を区長が円滑に行うためには、業務説明会の必要性は高い。 |
| (3) 費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ○ ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点) | 20 | 最低限の事業費しか計上していない。 |
| (4) 目標の達成状況 | ①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ○ ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点) | 15 | 説明会では、市の主要施策や自治会・町内会対象の事業を説明・紹介するほか、出席した関係機関からも情報提供を行っている。この点からは、説明会としての目的は達成されていると感じられる。 |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準 | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 4 | 6 きわめて良好である 100点 | 70 |
| | 5 良好である 76~99点 | |
| | 4 おおむね適正である 51~75点 | |
| | 3 問題がある 26~50点 | |
| | 2 かなり問題がある 1~25点 | |
| | 1 不適正である 0点 | |

事前評価レーダーチャート



| 理由(200字以内) |
|---|
| 区長業務説明会開催事業としての事業目的は達成されていると思われる。ただ自治会加入率7割というのには低さと、自治会行事への参加率の低下は、将来を考えると問題を感じる。今後、自治会加入の啓発活動や区長育成などで、市は各自治会との間で協働で取り組む必要がある。 |

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

| | |
|-----|-------|
| 会派名 | もりや未来 |
|-----|-------|

| NO. | 予算科目 | 事業名 | 担当分科会 |
|-----|------|-------------|---------|
| 5 | 一般会計 | 区長業務説明会開催事業 | 都市経済分科会 |

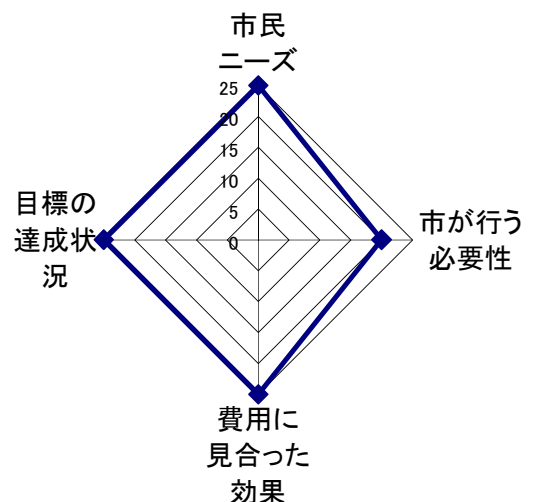
1 項目別評価

| 評価項目 | 評価基準(該当右欄に○) | 評価点 | 評価コメント(100字以内) |
|---------------|--|-----|------------------------------------|
| (1) 市民ニーズ | ①きわめてニーズが高い(25点) ○ ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点) | 25 | 自治会・町内会の代表である区長への業務説明は必要不可欠である。 |
| (2) 市が行う必要性 | ①きわめて必要性が高い(25点) ○ ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点) | 20 | 区長は8割以上が輪番制の中では、説明会は市が行う必要性は非常に高い。 |
| (3) 費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点) ○ ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点) | 25 | 予算は最少限に抑えているが、効果は大きいものがある。 |
| (4) 目標の達成状況 | ①きわめて成果がある(25点) ○ ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点) | 25 | 説明会としての目標は達成できているが、年1回の開催では少ない。 |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準 | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 5 | 6 きわめて良好である 100点 | 95 |
| | 5 良好である 76~99点 | |
| | 4 おおむね適正である 51~75点 | |
| | 3 問題がある 26~50点 | |
| | 2 かなり問題がある 1~25点 | |
| | 1 不適正である 0点 | |

事前評価レーダーチャート



| |
|--|
| 理由(200字以内) |
| 事業内容としては良いが、区長の輪番制では区長業務の把握がむずかしく思われる。 |

平成26年決算予算特別委員会 事前評価シート(会派)

①

| | |
|-----|------|
| 会派名 | 結いの会 |
|-----|------|

| NO. | 予算科目 | 事業名 | 担当分科会 |
|-----|------|-------------|---------|
| 5 | 一般会計 | 区長業務説明会開催事業 | 都市経済分科会 |

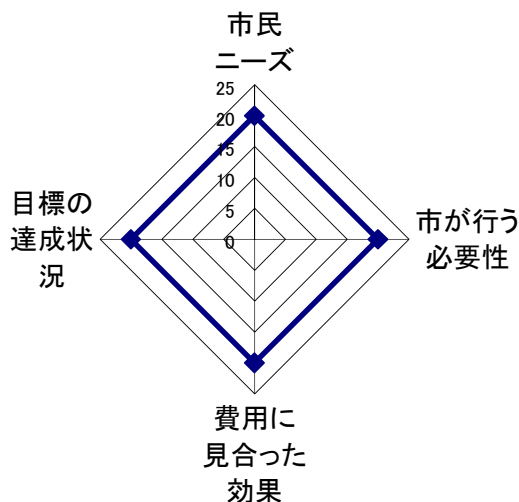
1 項目別評価

| 評価項目 | 評価基準(該当右欄に○) | 評価点 | 評価コメント(100字以内) |
|------------------|--|-----------------------------|---------------------------------|
| (1) 市民ニーズ | ①きわめてニーズが高い(25点) ②ニーズが高い(20点) ③どちらかといえばニーズが高い(15点) ④どちらかといえばニーズが低い(10点) ⑤ニーズが低い(5点) ⑥ニーズがない(0点) | ○ 20 | 1年毎に変わる区長も多く, 説明会へのニーズは高いと思われる。 |
| (2) 市が行う必要性 | ①きわめて必要性が高い(25点) ②必要性が高い(20点) ③どちらかといえば必要性が高い(15点) ④どちらかといえば必要性が低い(10点) ⑤必要性が低い(5点) ⑥必要性がない(0点) | ○ 20 | 市からの開催, 情報共有等が必要。 |
| (3) 費用に見合った効果 | ①きわめて効果的である(25点) ②効果的である(20点) ③どちらかといえば効果的である(15点) ④どちらかといえば効果的でない(10点) ⑤効果が少ない(5点) ⑥効果がない(0点) | ○ 20 | 最低限必要な経費と思われる。 |
| (4) 目標の達成状況 | ①きわめて成果がある(25点) ②成果がある(20点) ③どちらかといえば成果がある(15点) ④どちらかといえば成果がない(10点) ⑤成果が少ない(5点) ⑥成果がない(0点) | ○ 20 | 官民連携の進展に一定の効果があると思われる。 |

2 全体評価

| 評価 | 評価基準 | 合計評価点 |
|----|--------------------|-------|
| 5 | 6 きわめて良好である 100点 | 80 |
| | 5 良好である 76~99点 | |
| | 4 おおむね適正である 51~75点 | |
| | 3 問題がある 26~50点 | |
| | 2 かなり問題がある 1~25点 | |
| | 1 不適正である 0点 | |

事前評価レーダーチャート



| |
|---|
| 理由(200字以内) |
| 自治会の加入率がまちまちで, 30%を切る所もある。引き続き自治会への支援制度の周知などを強化し, 横の繋がりを強め, 官民協働の推進が必要。 |